

CO.MEDIA

Nummer 108 |||| Februari 2005 ||||



Jan van Cuilenburg over 39f:

Inschikken, respecteren en tolereren

LPF-mediaspecialist Margot Kraneveldt ||||
Sponsorregels |||| Piratenradio ||||

Colofon

Nummer 108
Februari 2005

Co.media is een uitgave van het
Commissariaat voor de Media

Redactie:
Wanda Bade
Bart Bijvank

Met bijdragen van:
Fred van der Gon Netscher

Redactieadres:
Commissariaat voor de Media
Bureau Communicatie
Postbus 1426
1200 BK Hilversum
T 035 7737700
F 035 7737799
cvdm@cvdm.nl
www.cvdm.nl

Vormgeving:
ankerxstrijbos grafisch ontwerp bno

Druk:
PlantijnCasparie Utrecht

Inhoud

4. [Verdeling zendtijd 39f-instellingen](#)

Een gesprek met de voorzitter van het Commissariaat over de verdeling van de zendtijd voor religieuze en levensbeschouwelijke instellingen: "Ook in kerkelijke kringen is inschikken moeilijk."

10. [Sponsorregels worden geactualiseerd](#)

Concepten van de nieuw vast te stellen beleidsregels zijn naar de belangenorganisaties van de publieke en commerciële omroepen gestuurd.

11. [Nieuwe opzet mediamonitor](#)

Naast het in kaart brengen van eigendomsverhoudingen en concentratiebewegingen meer accent op pluriformiteit en onafhankelijkheid.

12. [Margot Kraneveldt over het omroepbestel](#)

De mediawoordvoerder van de LPF: "Goede programma's mogen wel wat kosten."

15. [Onafhankelijkheid programmaraden](#)

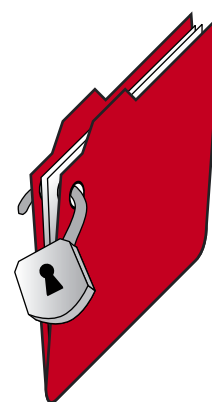
Het Commissariaat ziet er op toe dat de programmaraden de Mediawet naleven maar heeft bij overtredingen geen sanctiemogelijkheden.

16. [Collegebesluiten](#)

Een overzicht van de besluiten die in de periode van 30 november 2004 tot en met 25 januari 2005 zijn genomen.

Inzage in dossiers Ernst & Young

Accountantskantoor Ernst & Young heeft het Commissariaat voor de Media alsnog inzage gegeven in de controledossiers van RTV West. Dit op last van het hof in Den Haag dat met zijn besluit het eerdere oordeel van de voorzieningenrechter vernietigde. Volgens het hof heeft het Commissariaat voldoende aannemelijk gemaakt dat de controledossiers informatie kunnen bevatten die niet in de administratie van RTV West terug te vinden is en die voor het toezicht op de omroep van belang kan zijn. Het Commissariaat is de gerechtelijke procedure gestart nadat Ernst & Young in eerste instantie weigerde medewerking te verlenen. Of het onderzoek van de boeken tot verdere actie leidt, is nog niet bekend. ■



Ontheffingen

Na de zeebeving in Azië heeft het Commissariaat voor de Media een groot aantal ontheffingen verleend van het verbod op reclame-uitingen in de programma's van publieke en commerciële omroepen. De ontheffingen werden aangevraagd door lokale, regionale en landelijke radio- en televisiezenders, om tijdens actieprogramma's voor de slachtoffers van de zeebeving de namen van de gevers in de uitzending te kunnen noemen.

Oproepen tot steun aan een goed doel worden niet beschouwd als reclame-uitingen. Anders wordt het als een omroep een donerend bedrijf wil noemen in de uitzending. Dan is in elk geval voor publieke omroep een ontheffing van het Commissariaat vereist. Afhankelijk van de vormgeving van het programma-onderdeel is ook voor commerciële omroep een ontheffing nodig. Het Commissariaat verleent een dergelijke ontheffing alleen in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld als er sprake is van een goed doel waarbij de tijd ontbroken heeft om op een andere wijze geld in te zamelen. Als voorwaarden voor een ontheffing geldt dat bedrijven geen exposure mogen krijgen, dat wil zeggen dat alleen de bedrijfsnaam neutraal mag worden genoemd, en dat een donatie niet op een eigen bank- of girorekening van de omroepinstelling mag komen, maar rechtstreeks naar het goede doel moet worden overgemaakt. ■

Toezicht lokale omroepen

Alle 296 lokale omroepinstellingen hebben in januari de formulieren toegezonden gekregen ten behoeve van het toezicht over het jaar 2004. Voor 1 juni moeten de ingevulde formulieren en de bijlagen naar het Commissariaat worden gestuurd. In tegenstelling tot voorgaande jaren wordt dit jaar geen uitstel verleend. Ook accepteert het Commissariaat alleen definitieve gegevens; met concepten wordt geen genoegen genomen.

Met betrekking tot het jaar 2003 werd aan 23 lokale omroepinstellingen een boete opgelegd van € 1.750,- omdat zij hun gegevens over de programmering, het functioneren van het pbo en de financiële stand van zaken niet op tijd inleverden. Op zeven na tekenden alle omroepen bezwaar aan tegen deze boete. Bij acht omroepen die hun gegevens alsnog geheel konden inleveren, resulteerde dit in een verlaging van de boete tot € 875,-. Aan zes van deze acht werd de boete voorwaardelijk opgelegd, dat wil zeggen dat de boete niet hoeft te worden voldaan als de gegevens over 2004 op tijd worden ingediend. Acht omroepen die hun gegevens alsnog gedeeltelijk inleverden, kregen in de beslissing op het bezwaar een verlaagde boete van € 1400,-. Twee van deze boetes werden voorwaardelijk opgelegd. Twee omroepinstellingen zijn in beroep gegaan tegen de beslissing van het Commissariaat. ■

Jan van Cuilenburg over 39f-zendtijd:

“Inschikken, respecteren en tolereren”

De zendtijd voor kerkgenootschappen en genootschappen op geestelijke grondslag is verdeeld. Tot september 2008 mogen zeven levensbeschouwelijke organisaties uitzendingen verzorgen op radio en televisie. Een gesprek met Commissariaatvoorzitter Jan van Cuilenburg: “Ook in kerkelijke kringen is inschikken moeilijk”.

Een dag voor oudjaar kon het Commissariaat melden dat de zendtijd voor omroepen op kerkelijke en geestelijke grondslag was herverdeeld. Daaraan vooraf gingen een beleidslijn in maart 2004, achttien zendtijdaanvragen in september en tien hoorzittingen in november. Met de uiteindelijke verdeling is de kous nog niet af: de Humanistische Omroep en de IKON hebben laten weten bezwaar aan te tekenen. En de vastgestelde zendtijd voor de islam moet nog aan een moslimorganisatie worden toegewezen. Die toewijzing is ingewikkeld vanwege de nogal uiteenlopende aanvragen voor dezelfde zendtijd. Al met al heeft zo de verdeling van een relatief gering aantal uren televisie- en radiozendtijd heel wat voeten in de aarde. Vindt de voorzitter van het Commissariaat het belangrijk dat religieuze instellingen zendtijd krijgen? Van Cuilenburg: “Ja, als er ergens een publieke taak is, dan is dat hier. Ik zie een commerciële zender niet zo gauw aandacht besteden aan religieuze en levensbeschouwelijke zaken. Het hoort juist tot het hart van de publieke omroep om dit soort aspecten van de samenleving voor het voetlicht te brengen. Iets anders is de manier waarop je het organiseert. We hebben een tamelijk gecompliceerd publiek bestel dat toen het ontstond buitengemeen voorlijk was omdat het was georganiseerd vanuit particulier initiatief. Nu hebben we, met zo veel verschillende zendgemachtigden, ook te maken met de nadelen daarvan. Maar los van de organisatievind ik dat de publieke omroep aan religie en levensbeschouwing behoorlijk veel aandacht hoort te schenken en dan zit je in Nederland in een pluriforme samenleving, uiteraard heel sterk beïnvloed door de joods-christelijke traditie maar sinds de jaren zeventig ook met een grote inbreng vanuit het Midden-Oosten en vanuit Azië.”



Is het niet dubbelop om naast de EO, de NCRV en de KRO ook nog eens zendtijd te geven aan de protestanten en de katholieken?

“Nou, we geven zendtijd aan kerken en genootschappen op geestelijke grondslag. Maar als je nog eens zou nadenken over een stelselwijziging zou je je kunnen afvragen of je nog kerkelijke zendtijd moet geven aan denominaties die ook een equivalent hebben in de verenigingen. Er zit iets vreemds in dat het protestantisme en het katholicisme, die van oudsher constituerend zijn geweest voor de samenleving, naast verenigingen ook nog eens dit soort voorzieningen hebben. Aan de andere kant, het gaat om een tamelijk geringe hoeveelheid zendtijd die beschikbaar wordt gesteld, grofweg 400 uur televisie en 1100 uur radio, en ik denk dat het bestel als geheel dat wel moet kunnen dragen. Dus ik ben er niet op tegen. De omroepverenigingen hebben een bredere programmering dan de kerkelijke omroepen.”



De Nederlandse Unie van Christenen uit het Midden-Oosten vraagt zendtijd voor aanhangers van het orthodoxe geloof. Het gaat om verschillende groeperingen die voornamelijk worden gevormd door vluchtelingen uit landen als Syrië en Armenië. De aanvraag werd niet gehonoreerd, evenmin als de aanvragen van de Stichting Grani en de Pan/UNO Omroep Stichting.

Fotografie: Wim Kluyvers



Beperken de kerkelijke omroepen zich genoeg tot specifiek geestelijke programmering?

“Elke kijker kan waarnemen dat de ene kerkelijke omroep meer een programmering heeft die lijkt op die van omroepverenigingen dan de andere. Maar vanuit het Commissariaat hebben we daar geen opvatting over, wij horen ons niet met de inhoud bezig te houden. Goed, het moeten kerkelijke programma's zijn, maar wat zijn dat? Zijn dat alleen erediensten? Religies zijn nu eenmaal heel verschillend georganiseerd.”

Is bij de verdeling ook overwogen om alle geestelijke hoofdstromingen evenveel zendtijd te geven?

“Nee, dat is niet overwogen. Je praat hier over pluriformiteit en principieel heeft pluriformiteit altijd twee gezichten. Aan de ene kant is het een afspiegeling van het getal, dus hoeveel mensen hebben een bepaalde opvatting en hangen een bepaalde religie aan. Aan de andere kant is pluriformiteit ook het zo veel mogelijk verschil-

lende dingen laten zien. Als je dat laatste doet moet je niet kijken hoe groot een stroming is maar moet je zeggen: alle zeven zijn even belangrijk voor het nadenken over levensbeschouwing en religie, en dan geef je ze even veel zendtijd. Wij hebben nu een mix gekozen: voor ongeveer driekwart laten wij het getal doorslaggevend zijn en voor een kwart laten we dat idee van zo veel mogelijk verschillende perspectieven een rol spelen. Alleen kiezen voor dat laatste zou niet helemaal recht doen aan het feit dat grote groepen mensen behoefte hebben aan kerkdiensten die anders niet op televisie zouden komen. Dus je probeert beide invalshoeken die je bij pluriformiteit hebt, op de een of andere manier te harmoniseren. Als het je helemaal niet uitmaakt welke invalshoek het zwaarste weegt, dan kies je een fiftyfifty model. Dat hebben we wel overwogen. Uiteindelijk hebben we gezegd: het je kunnen herkennen in het aanbod, dus het getal, is toch net iets belangrijker dan alleen maar de verschillende religieuze perspectieven aan



Het hindoeïsme vormt een rijkgeschakeerde stroming. Tijdens de hoorzitting wordt het woord gevoerd door de Organisatie voor Hindoe Media (OHM), de Stichting Shri Sanatan Dharm Amsterdam (SSDA), de Stichting Mantra, de Stichting Verzorging Hindoe Zentijd, de Federatie Samenwerkende Vaisnava Organisaties / Stichting Satdarshan en de Sikhs Benelux. Diverse sprekers pleiten voor meer aandacht op radio en tv voor de eigen stroming binnen het hindoeïsme.

bod laten komen. Dus afspiegeling weegt iets zwaarder dan openheid.”

6 *De omvang van de aanhang is dus een belangrijk criterium om de hoeveelheid zendtijd vast te stellen. Hoe is die omvang bepaald?*

“Er zijn zo veel verschillende systemen en invalshoeken van registratie dat je moet varen op verschillende soorten bewijsvoering. Sommige stromingen hebben geen goede statistiek, daar wordt de aanhang niet geregistreerd. In de hindoeïstische gemeenschap wordt bijvoorbeeld geen kerkelijke statistiek bijgehouden. Bij sommige stromingen wordt bijna naar etniciteit ingedeeld. Dus kom je uit Turkije, dan ben je waarschijnlijk moslim. Ook tussen het protestantisme en het katholicisme is een verschil: geseculariseerde katholieken laten zich nog wel ingeschreven staan terwijl protestanten de neiging hebben dan op te zeggen. Daarom hebben wij een systeem bedacht dat vrij globaal is in zijn indeling zodat je niet over elke 100.000 aanhangers hoeft te gaan twisten. Het systeem kent drie grootteklassen: minder dan 500.000, tussen de 500.000 en 2 miljoen en meer dan 2 miljoen aanhangers. Je kunt het Commissariaat en de aanvragers ook echt niet aanspreken op 100.000 meer of 100.000 minder.”

Bestaat er algemene overeenstemming over de globale omvang van de aanhang per stroming?

“Over de aantallen joden, protestanten, katholieken en moslims is weinig discussie. Problemen ontstaan bij stro-

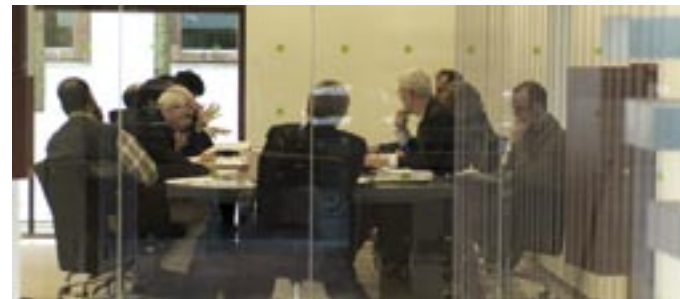
mingen die geen duidelijke registratie kennen en waaraan je op grond van heel andere bewijsvoering aantallen moet toekennen. Moet je bijvoorbeeld bij het boeddhisme alleen de westerse boeddhisten meetellen of reken je alle Thaise mensen in Nederland mee? En misschien de lastigste discussie: hoe bepaal je wie humanist is? Als je alleen kijkt naar het Humanistisch Verbond dan zijn er maar enkele tienduizenden, maar er zijn natuurlijk meer mensen die zich door het gedachtegoed van Erasmus aangesproken voelen. Het Humanistisch Verbond heeft een ‘humanismeschaal’, een soort waardeoriëntatieschaal, voorgelegd aan een steekproef uit de Nederlandse bevolking en dan blijkt dat de humanistische waarden gedeeld worden door een miljoen mensen. Zijn er dan een miljoen humanisten? Nee zeggen wij, want onder die miljoen mensen zijn heel veel protestanten en heel veel katholieken die die waarden ook delen. Het humanisme overlapt qua levensbeschouwing voor een belangrijk deel met de joods-christelijke traditie. Trouwens: als je de door de verschillende hoofdstromingen geclaimde aanhang bij elkaar zou optellen, dan hebben we veel meer dan zestien miljoen mensen in Nederland.”

Een ander criterium om zendtijd toe te wijzen is de representativiteit van de aanvragende organisatie. Is daarbij de omvang of eerder de breedte van de aanhang bepalend?

“Eerst bepalen we de omvang van de aanhang, dat past ook bij het idee van publieke omroep. Als er voor een hoofdstroming meerdere aanvragen zijn, is niet het getal doorslaggevend maar de breedte van de stromingen die



Vertegenwoordigers van vier verschillende moslimorganisaties lichten hun zendtijdaanvraag toe. Naast de bestaande zendtijdhouder, de Stichting Nederlandse Moslimraad (NMR), zijn dat het Contactorgaan Moslims en Overheid (CMO), de Stichting Islamitische Koepel (SIK) en de Stichting Sji'itische Islamitische Raad in Nederland (SIR). De concurrerende aanvragers willen meer religieuze programma's en meer aandacht voor de totale islamitische bevolking in Nederland.



binnen de hoofdstroming worden gerepresenteerd. Dus dan krijgt de aanvrager de voorkeur die zo breed mogelijk de verschillende segmenten in zo'n religie vertegenwoordigt.”

Wat maakt het zo lastig om zendtijd toe te wijzen aan een moslimorganisatie?

We worden in Nederland geconfronteerd met vier verschillende stromingen binnen de islam: de soennieten, de sji'ieten, de alevieten en de ahmadiyya's, die qua herkomst en qua grootte wel verschillend zijn maar die volgens godsdienstsociologische criteria alle vier vertolkers zijn van de islam. De zendtijd moet worden gegeven aan die instantie die een omroep in de wereld weet te zetten die aan al die vier stromingen aandacht besteedt. De boeddhisten hebben dat ook gedaan. Daar hoor je nooit over, maar binnen het boeddhisme zijn er drie verschillende grote stromingen, therevada, het tibetaans boeddhisme en zen. De Boeddhistische Unie Nederland incorporeert dat in die ene zendtijdvergunning en de Boeddhistische Omroep Stichting besteedt in de programmering aandacht aan die stromingen. Daar is een situatie van balans en van respect voor de verschillende stromingen, ook omdat het boeddhisme geen waarheidsaanspraak kent, geen claim op waarheid. Bij de islam is de heterogeniteit een groot probleem. Dat leidt ertoe dat sommigen wel en sommigen niet met elkaar willen samenwerken. Wij hoopten dat de moslimorganisaties zouden komen tot een gezamenlijke aanvraag waarbinnen ze zelf de zendtijd zouden verdelen,

maar dat is er nog niet van gekomen. Dan ligt de keuze dus bij ons. Het heeft mij overigens altijd zeer verbaasd dat er geen moslimomroepvereniging is opgericht. Echte integratie in de Nederlandse samenleving kan misschien wel worden afgelezen aan de omstandigheid of men al dan niet een eigen omroepvereniging heeft. Met een miljoen moslims in Nederland moet het niet zo moeilijk zijn een eigen omroep van de grond te krijgen.”

Ook voor het hindoeïsme waren meerdere gegadigden. Hoe is daar de keuze bepaald?

“We hebben geconstateerd dat er verschillende representatieve hindoe-organisaties zijn die ook in de breedte het een en ander vertegenwoordigen. De verschillen tussen de stromingen zijn minder groot dan in de islam. Uiteindelijk hebben we toen gekozen voor continuïteit: er is een OHM die de breedte van het hindoeïsme in de programmering bestrijkt. Of de andere aanvragers daarmee kunnen leven moet nog blijken, elke aanvrager kan in bezwaar komen en dan gaan we het opnieuw bekijken.”

Er is geen nieuwe hoofdstroming geaccepteerd: geen winti, geen pantheïsme en geen christenen uit het Midden-Oosten. Waarom niet?

“Het zijn alle drie zeker stromingen, maar niet in de zin van hoofdstroming: ze zijn niet historisch constituerend voor onze samenleving en ze hebben hier ook geen grote aanhang. Je moet een keer ergens ophouden, het gaat om een beperkt aantal uren radio en tv, en de zendtijd moet

De verdeling van de zendtijd in uren per jaar

| | Huidige zendtijd | | Toegewezen (na overgangsperiode van 2 jaar) | |
|----------------|------------------|-----|---|-----|
| | Radio | TV | Radio | TV |
| Boeddhisme | 52 | 13 | 78 | 25 |
| Hindoeïsme | 104 | 20 | 91 | 25 |
| Humanisme | 160 | 40 | 130 | 32 |
| Islam | 156 | 52 | 195 | 65 |
| Jodendom | 13 | 10 | 78 | 25 |
| Katholicisme | 234 | 86 | 286 | 94 |
| Protestantisme | 338 | 130 | 286 | 104 |
| Totaal | 1057 | 351 | 1144 | 370 |

Overgangperiode

Voor iedere omroep is vastgesteld hoe de overgang van het huidige aantal uren zendtijd naar het nieuw vastgestelde aantal uren verloopt tijdens de daarvoor bepaalde overgangsperiode van twee jaar. Voor het Protestantisme ziet die overgang er bijvoorbeeld als volgt uit: van 1 september 2005 tot 1 september 2006 krijgt men 325 uur radiozendtijd en 118 uur televisiezendtijd, van 1 september 2006 tot 1 september 2007 is er 299 uur radio en 106 uur tv beschikbaar en van 1 september 2007 tot 1 september 2008 uiteindelijk 286 uur radio en 104 uur tv.

Compensatie

Organisaties die er door de herverdeling van de zendtijd meer dan 20% in zenduren op achteruit dreigden te gaan, te weten het Humanisme (radio en tv), het Protestantisme (tv) en het Hindoeïsme (radio), zijn gecompenseerd. Daartoe is de totale hoeveelheid beschikbare zendtijd verhoogd van 351 naar 370 uren op jaarbasis voor televisie en van 1057 naar 1144 uren voor radio. Aangezien er vanuit de overheid niet is voorzien in extra financiële middelen, zal de raad van bestuur PO zich moeten buigen over de financiële consequenties.

niet te veel versnipperd raken. De aangewezen weg voor deze religies is toch om in de programmering van andere zendgemachtigden aandacht te krijgen."

Kent Nederland nu definitief zeven hoofdstromingen?

"We hebben niet de pretentie dat wij nu alles religieus goed gedefinieerd hebben in termen van hoofdstromingen maar dit zijn wel de zeven die in aanmerking komen voor zendtijd. Dat betekent niet dat er nooit meer een hoofdstroming bij kan komen. Zo'n 35 jaar geleden zullen er bijvoorbeeld weinig islamieten in Nederland gewoond hebben. En nu zijn dat er een miljoen."

Bent u uiteindelijk tevreden over de wijze waarop nu de zendtijd is toegewezen?

"Over de uitkomst ben ik tevreden, ik denk dat er aan alle betrokkenen recht is gedaan. En ik ben blij dat we een beleidslijn hebben ontwikkeld die houvast heeft gegeven in ons handelen. Ik vond het persoonlijk heel inspirerend om al die stromingen de revue te zien passeren. Ik ben ook getroffen door de enorme inzet, de betrokkenheid en de passie soms ook, waarmee de zaken bepleit zijn. Dat heeft me zeer aangesproken. Mijn teleurstelling zit hem er vooral in dat ook in kerkelijke kringen inschikken moeilijk is. Ik begrijp het wel maar het heeft me toch teleurgesteld. En wat mij ook nog een beetje teleurgesteld heeft, is dat men binnen sommige stromingen scherp met elkaar omging, dat de verschillen erg aangescherpt werden en

met een zekere verbetering werden gepresenteerd. Dat heeft alles te maken met waarheidsclaims."

Kunnen de betrokken organisaties tevreden zijn?

"Ze zouden meer zendtijd moeten hebben, denk ik wel eens. Die 400 uur televisie is erg weinig, zeker in vergelijking met de zendtijd van een omroepvereniging. Dus er is alle reden om eens te kijken of er niet meer zendtijd beschikbaar kan worden gesteld. En ik denk dat sommige stromingen, vooral de islam en misschien ook wel het hindoeïsme, kwantitatief en kwalitatief de potentie hebben om serieuze omroepverenigingen van de grond te tillen en dat ze daar ook hard aan moeten werken. Dus ik zou zeggen: richt je eigen omroepvereniging op, zolang het nog kan. We zijn in Nederland natuurlijk wel uniek: ik denk niet dat er veel westerse landen zijn die een islamitische omroep hebben of een boeddhistische omroep. Volgens mij is onze boeddhistische omroep zelfs de enige in de wereld, tenzij je de Thaise staatsomroep als zodanig zou willen beschouwen. Dat is curieus en ook aantrekkelijk. Maar het betekent wel inschikken, respecteren en tolereren, om de beperkte koek te verdelen en ook de anderen het licht in de ogen te gunnen. Anders gaat het niet."

Hoe denkt u dat dit soort organisaties over drie jaar in het bestel zijn ingebed?

"De discussie over de toekomst van het bestel gaat nu losbranden. Ik hoop dat er verschil wordt gemaakt tussen



de programmering zelf en de organisatie van de programmering. En dat wat er nu aan geestelijke programmering is in stand blijft. Daarbij kan ik me voorstellen dat het efficiënter wordt georganiseerd. Als je alleen al kijkt naar de hoeveelheid tijd die het ons heeft gekost om 400 uur televisie en 1100 uur radio te verdelen. En dan heb ik het niet eens over de hoeveelheid emotie. Al met al is het een tamelijk kostbare operatie, zeker als je straks ook nog allerlei bezwaren krijgt en juridische procedures van partijen die zich geen recht gedaan voelen. Dus dan denk ik soms toch wel eens: we hadden ze allemaal even veel moeten geven." ■

De godsdienstsocioloog: alleen hoofdstromingen

Jos Becker, wetenschappelijk medewerker bij het Sociaal en Cultureel Planbureau, is naast Nico Landman en Hijme Stoffels een van de drie godsdienstsociologen die het Commissariaat adviseerden over de aanhang van de verschillende hoofdstromingen. Die rol gaf Becker, zoals hij zegt, "de gelegenheid om kennis en gegevens op een voor mij onverwachte manier nuttig te maken". De verhouding tussen de groepen aanhangers, zoals die nu is vastgesteld, geeft volgens hem een correct beeld: "Het Commissariaat beperkt zich tot hoofdstromingen. Het onderzoek dat werd gebruikt heeft een zeer grote steekproef van circa 60.000 mensen, zodat het beeld scherp genoemd mag worden. Hoe de totale bevolking levensbeschouwelijk verdeeld is, weet niemand. Er zijn honderden kerkgenootschappen waarvan alleen een adres bekend is of zelfs dat niet. Alleen van hoofdstromingen kan men iets met zekerheid weten." Voor het feit dat er volgens de claims van de zendtijdaanvragers meer dan zestien miljoen Nederlanders zouden zijn, geeft Becker een aantal verklaringen: "In de eerste plaats is er natuurlijk de algemeen menselijke neiging tot majoreren. Als levensbeschouwelijke organisaties schaarse zendtijd willen hebben, zullen zij het aantal van hun aanhangers zo hoog mogelijk opgeven. Bij elkaar opgeteld ontstaat dan een wel erg groot aantal gelovigen. Ten tweede maakt het begrip affiniteit dit ook gemakkelijk. Iedereen die maar even blijk van belangstelling heeft gegeven is aanhanger! Ten derde werkt het gebruik van vermenigvuldigingsfactoren hoge opgaven in de hand. Een aanvrager laat een schatting van zijn potentiële aanhang maken en laat zijn geregistreerde aanhang op grond van die schatting met een bepaalde factor vermenigvuldigen. Dat kan nog wel. Je moet er echter van uit gaan dat je alle gegadigden op dezelfde manier behandelt. Toepassing van vermenigvuldigingsfactoren op alle aanvragende richtingen gelijktijdig doet het aantal Nederlanders boven de zestien miljoen uitkomen." De grote aantallen en de overlap tussen bepaalde stromingen leiden volgens Becker niet tot de conclusie dat de grenzen tussen de verschillende stromingen vervagen: "Integendeel, het omgekeerde is tegenwoordig eerder het geval."

Sponsorregels worden geactualiseerd

De sponsorregels die gelden voor de publieke en de commerciële omroep zijn sinds 1 september 2000 uitgewerkt in de Beleidsregels sponsoring publieke omroep (BSPO) en de Beleidsregels sponsoring commerciële omroep (BSCO). De sindsdien opgebouwde toezicht- en beschikkingenpraktijk is aanleiding geweest de beleidsregels te actualiseren. Volgens de voorgestelde wijzigingen wordt het, in aansluiting op de Europese regelgeving, voor commerciële omroepen mogelijk om sponsorvermeldingen niet alleen aan het begin of aan het eind van een programmaonderdeel, maar ook voor of na een programmaonderbrekend reclameblok te plaatsen. Met betrekking tot de publieke omroep is het begrip niet-particuliere onderneming nader ingevuld. Kortweg gaat het om overheidsinstellingen (al dan niet als zelfstandig bestuursorgaan) en maatschappelijke/goede doelenorganisaties.

Voor alle omroepen geldt dat het op een billboard, naast de naam of het merk, vermelden van een e-mailadres, internetadres, hoofdactiviteit of hoofdvestiging, niet meer wordt beschouwd als een reclameboodschap. Bij de 'met dank aan'-vermelding van een niet-sponsor (de verstrekker van een bijdrage van ondergeschikte betekenis) op de aftitelrol, kan aan de handelsnaam de hoofdvestiging of hoofdactiviteit worden toegevoegd als dat noodzakelijk is voor de nadere identificatie van de niet-sponsor. Bijdragen die niet uitkomen boven € 500,- per programmaonderdeel voor televisie en € 100,- per programmaonderdeel voor radio, worden aangemerkt als bijdragen van ondergeschikte betekenis. Itemsponsoring is niet toegestaan. Het vermelden van de naam van de sponsor in de naam van een hitlijst is voortaan evenmin toegestaan. Evenementen waarvan de uitslag afhankelijk is van interactiviteit met het televisie- of radiopubliek, vallen onder de reguliere reclame- en sponsorregels.

De concepten van de nieuw vast te stellen beleidsregels zijn ter consultatie naar de belangenorganisaties van de omroepen gestuurd. Zij krijgen de gelegenheid te reageren, waarna de BSCO 2005 en de BSPO 2005 zullen worden vastgesteld. Het is de bedoeling dat de regelingen gaan gelden per 1 september 2005. ■

Piratenradio

De Stichting Lokale Omroep Gemeente Twenterand meldde bij het Commissariaat als nieuwe activiteit aan "het verzorgen van een themakanaal onder de noemer Piratenradio". De omroep, Delta FM genaamd, gaf aan een extra radioprogramma te willen verzorgen dat volledig zou moeten bestaan uit 'piratenmuziek': de voor het overgrote deel Nederlandstalige muziek die veelal door illegale radiostations wordt uitgezonden. In de reguliere zendtijd van de lokale omroep zijn de mogelijkheden tot het uitzenden van deze muziek beperkt omdat de omroep moet voldoen aan de voorgeschreven percentages informatieve, culturele en educatieve programmaonderdelen. Volgens Delta FM is Nederlandstalige muziek populair bij zijn luisteraars en zou een extra radioprogramma bovendien illegale radiostations, die de etherorde verstoren en geen vergoeding voor auteursrechten afdragen, de wind uit de zeilen nemen.

Het Commissariaat is van oordeel dat Delta FM in het kader van het verrichten van neventaken weliswaar een extra radioprogramma kan verzorgen, maar dat de genoemde activiteit niet kan worden beschouwd als een toegestane neventaak. Het programma Piratenradio voldoet niet aan de voorwaarde dat een neventaak verband houdt met of ten dienste staat van de hoofdtaak van de omroep. Een kanaal met een specifiek thema, zoals een nieuwszender, een kunstkanaal of een minderhedenzender, voldoet volgens de wetsgeschiedenis wel aan deze voorwaarde. Dat geldt echter niet voor een algemeen piratenmuziekprogramma. Mocht Delta FM het voorgestelde radioprogramma gaan uitzenden, dan riskeert het een bestuurlijke boete.

Ook Omroepvereniging Dinkelland-Tubbergen (Twente FM) heeft te horen gekregen dat het voorgenomen extra radioprogramma met muziekproducties in het Nederlands, Twents, Duits en Engels, door de omroep ook omschreven als 'piratencult', niet is toegestaan als neventaak. ■

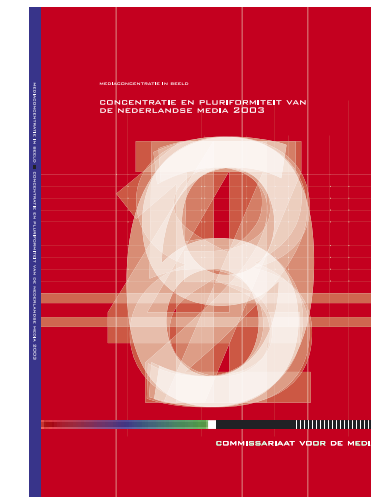
Nieuwe opzet monitor mediaconcentraties

De afgelopen drie jaar heeft het Commissariaat voor de Media concentratiebewegingen en eigendomsverhoudingen in de pers-, televisie- en radiosector geanalyseerd. De resultaten daarvan zijn jaarlijks gepubliceerd in de rapporten Mediaconcentratie in Beeld. Vanaf dit jaar richt een nieuwe onderzoeksopzet zich op twee elkaar aanvullende onderzoeksrichtingen. Enerzijds blijft het van belang eigendomsverhoudingen en concentratiebewegingen in kaart te brengen, anderzijds zal meer verdieping worden gegeven aan vraagstukken rond pluriformiteit en onafhankelijkheid. De focus zal daarbij liggen op crossmediaal onderzoek van de markt voor nieuws en informatie.

Het onderzoeksvoorstel behelst in de eerste plaats het zo breed mogelijk in kaart brengen van de lokale, regionale en landelijke nieuws- en informatiemarkt. Dit resulteert in een overzicht van alle op nieuws en informatie gerichte dagbladen, nieuwsbladen, huis-aan-huisbladen, opinietijdschriften, websites, kabelkranten, teletekstpagina's en programma's op radio en televisie, gekoppeld aan de aanbieders die hiervoor verantwoordelijk zijn. Vervolgens wordt het landelijke

informatieaanbod getoetst op concentratie, pluriformiteit en onafhankelijkheid. Bij het uitvoeren van het onderzoek streeft het Commissariaat naar een meer intensieve samenwerking met het Bedrijfsfonds voor de Pers en de Nieuwsmonitor.

Met deze aanpak geeft het Commissariaat een nieuwe invulling aan de oorspronkelijke functie van de mediamonitor: het signaleren van bedreigingen voor de pluriformiteit en de onafhankelijkheid van informatievoorziening. ■



Handhaving vaste boekenprijs

Per 1 januari van dit jaar heeft het Commissariaat voor de Media als nieuwe taak de handhaving van de Wet op de vaste boekenprijs. Een vaste verkoopprijs geldt volgens die wet in principe voor alle Nederlands- en Friestalige boeken en voor bladmuziek. De bedoeling van de wet is een ruim en gespreid aanbod van boeken te bevorderen. Bepaalde onderdelen van de wet, zoals de kortingen, de bijzondere prijzen en de boekenclubs, worden nader ingevuld in een algemene maatregel van bestuur. Totdat die over enkele maanden van kracht wordt, geldt een overgangsregime dat is vastgelegd in een beleidslijn.

Op de website van het Commissariaat staat de relevante regelgeving met betrekking tot de vaste boekenprijs. Daarnaast is er een pagina die toegang geeft tot een voorlopige database met prijs- en titelinformatie. Een site met de vaste prijs van alle boeken in de Nederlandse en Friese taal en de muziekkuitgaven, is in voorbereiding. Binnen het Commissariaat is het Bureau Vaste Boekenprijs verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de wet. De activiteiten van het bureau zijn er de eerste tijd vooral op gericht iedereen in het boekenvak goed te informeren over de nieuwe situatie, zodat duidelijk is waar en in hoeverre de nieuwe wet afwijkt van de vroegere regelgeving en zodat overtredingen kunnen worden voorkomen. ■

LPF-mediawoordvoerder Margot Kraneveldt:

“Bestel niet steeds weer oplappen”

De mediaspecialist van de LPF begint het liefst met een blanco blad, om vervolgens te kijken wat er wel en niet van de huidige omroepstructuur behouden moet blijven. “Wat mij betreft moet de publieke omroep niet alleen elitaire kunst en cultuur brengen, maar ook een mooie special over Frans Bauer.”

Margot Kraneveldt (36) is sinds begin 2003 lid van de Tweede-Kamerfractie van de LPF. Voordien was zij werkzaam als docente Duits en redacteur bij onder meer de NOS en Veronica Uitgeverij. Kraneveldt houdt zich vooral bezig met onderwijs, cultuur, media, kinderopvang, emancipatie en familie zaken, en technologie- en wetenschapsbeleid. Een stevige portefeuille die veel tijd en energie vergt: “Door mijn werk ben ik verplicht de actualiteitenprogramma’s bij te houden, maar ik kom te weinig toe aan ontspannen televisie kijken. Drukke baan, druk gezin. Zondagavond wil ik nog wel eens naar een goede detective kijken, of naar de serie ‘24’. Ik ben geen zapper, aan het begin van de week pak ik altijd een programma-blad – Veronica-magazine, vanwege mijn verleden – en dan streep ik aan wat ik die week wil zien. Toch mis ik meestal 80% van wat ik mij had voorgenomen te willen zien”.



Hoe ervaart u uw rol als mediaspecialist in de Kamer in relatie tot het Commissariaat voor de Media als toezichthouder?

“Het Commissariaat heeft een wettelijk voorgeschreven taak, daar moeten wij als mediawoordvoerders niet teveel in treden. Maar wij mogen en moeten ons wel bezighouden met de grote lijnen en structuren. Dat verwacht de burger ook van ons. Het is te gemakkelijk om dan te zeggen: “daar hebben we instanties voor”. Het gaat er om daarin een goede balans te vinden, al is dat niet altijd gemakkelijk. Soms zijn dingen te technisch”.

Wat vindt u van de huidige structuur van de publieke omroep?

“De LPF heeft daar altijd een duidelijk standpunt in gehad. De huidige structuur is gebaseerd op een situatie van tachtig jaar geleden en is niet meer passend bij de 21^e eeuw. We leven nu toch in een tijd van verandering, ontzuiling, de technologische ontwikkelingen nemen een hoge vlucht met digitalisering, internet, enzovoorts. Ik ben er niet voor om het bestel steeds maar weer op te lappen. Ik zeg: begin met een blanco blad en kijk dan wat je wilt bewaren en wat niet. Wij willen uitkomen op één sterke publieke omroep met twee of drie netten en netredacties die voor de invulling zorgen en de programmatische verantwoordelijkheid dragen. De bestaande individuele omroepen

kun je tot productiehuisen omvormen, toeleveringsbedrijven van programma’s. Daar kun je een positieve invulling aan geven.”

Hoe kijkt u aan tegen de kleine zendgemachtigden?

“Ik heb daarbij een beetje het gevoel dat er sprake is van het afschuiven van verantwoordelijkheid. Zo van: geestelijke stromingen moeten aan bod komen, laat het veld het zelf doen, dan zijn wij er van af. Maar waarom zouden we het niet bij de NOS kunnen onderbrengen? Waarom al die omroepjes, kantoor-tjes en directeuren? Het landschap wordt er ook niet duidelijker op. Dergelijke omroepen functioneren toch op geschat draagvlak? Ik vraag mij af of het voor een boeddhist iets uitmaakt of hetzelfde programma door een Boeddhistische Omroep of door de NOS wordt uitgezonden.”

Hoe beoordeelt u de komst van MAX en DeNieuwe Omroep?

“Ik vind dat echt te gek voor woorden. Met die twee nieuwe omroepen erbij zijn er in totaal 24 omroepen die allemaal uit dezelfde ruif eten. Dat moet wel tot stroperigheid in besluitvorming leiden en oneigenlijke concurrentie, niet alleen met de commerciële omroepen maar ook onderling. Als ik het heb over één publieke omroep krijg ik wel eens de tegenwerping: ‘Krijg je dan geen Berlusconi-achtige toestanden? Wordt het niet té

“We kunnen lering trekken uit ervaringen in de ons omringende landen.”

eenvormig?’ Mijn antwoord is dat we er zelf bij zijn om een dergelijk bestel in te richten. We kunnen lering trekken uit ervaringen in de ons omringende landen, bij de BBC bijvoorbeeld. Waar is het daar goed en waar is het fout gegaan? Of bij de VRT bij onze zuiderburen, die het naar mijn smaak goed doet. Ik opteer voor een goede publieke omroep, waarbij niet zozeer naar de externe pluriformiteit wordt gekeken, maar veel meer naar de interne pluriformiteit, dus met een breed scala aan programma’s voor het algemene publiek en voor specifieke doelgroepen. Wat mij betreft zou zo’n omroep niet alleen elitaire kunst en cultuur moeten brengen, maar ook een mooie special over Frans Bauer. Met amusement en sport erbij kun je ook tot iets goeds komen, ook in kwalitatief opzicht. De WRR opteert voor een gemengd en open model. Maar waarom zou dat alleen voor kunst en cultuur moeten gelden? Ik vind dat halfslachtig. Het lijkt erop dat ze vast willen houden aan externe pluri-

formiteit. Er wordt dus niet de stap naar echte vernieuwing gezet. Ik ben heel benieuwd wat Medy van der Laan gaat doen met het WRR-rapport in haar ene hand en de Motie Atsma in de andere. Ik verwacht dat ze zal kijken hoe ver ze kan gaan zonder de Kamer tegen zich in het harnas te jagen. Ik hoop dat ze daarin ver gaat!”

Zou dat een reclamevrije publieke omroep moeten worden?

“Het is geen zwart-wit verhaal. De VVD wil per se dat de reclame verdwijnt. Wij vinden dat je dat zou kunnen doen, als het financiële gat dat daardoor ontstaat kan worden opgevuld. Dan moet wel iedere burger daaraan meebetalen. Je zou ook kunnen denken aan reclame die wat minder prominent aanwezig is, of aan mengvormen waarbij de financiering deels door de burger, deels door reclame wordt geregeld.”

Vindt u dat er met de financiering van de publieke omroep teveel geld is gemoeid?

“Het gaat ons er niet per definitie om op de publieke omroep te bezuinigen: goede programma's mogen wat kosten. De burger heeft het er voor over. Wij denken hier dus anders over dan de VVD, het idee is daar toch om 100 miljoen euro te bezuinigen. Bij een herdefiniëring van de publieke omroep zou je in de eerste plaats moeten kijken naar wat daarvoor nodig is en dan pas naar het geld. Dat kan minder zijn dan de huidige 800 miljoen euro, maar dat hoeft niet per se.”

Zijn de voetbalrechten terecht naar John de Mol gegaan?

“Ik heb altijd gevonden dat de publieke omroep mocht meebieden. Zolang dat kostenneutraal kan, prima. De situatie deed zich echter

“Goede programma's mogen wat kosten, de burger heeft het er voor over.”

voor dat er een betere aanbieder kwam. Ik vind het niet zo gek dat voor De Mol is gekozen. Het is ergens misschien ook wel goed, de publieke omroep is wakker geschrokken en zal zich nu moeten bezinnen over de verdere invulling van de sportprogrammering. Misschien dat er ook eens aandacht aan andere sporten kan worden gegeven. Er zijn tal van sporten waar honderdduizenden Nederlanders veel plezier aan beleven en waarvan je nooit iets op tv ziet. Het is uiteraard wel aan de omroep om te bepalen of ze dat willen uitzenden, dat is hun programmatische vrijheid. Wat John de Mol betreft: hij is een door de wol geverfde omroepman, het zou mij niet verbazen als hij erin slaagt op termijn een volwaardige nieuwe zender op te tuigen. Prima, wat mij betreft. In dat opzicht ben ik het wel eens met de WRR, die stelt dat commerciële omroepen niet minder belangrijk moeten worden geacht dan de publieke omroep. Juist door die combinatie krijg je een rijk en divers medialandschap met voldoende keus voor de burger”.

Ziet u toenemende mediaconcentratie als een reëel gevaar?

“Het is zaak om de ontwikkelingen op dat gebied goed in de gaten te blijven houden. Mede door ontwikkelingen in en vanuit het buitenland kunnen zich concentraties ontwikkelen die een vershraling van het

aanbod in de hand werken. Dat is beslist ongewenst, er moet een aangenaam pluriform aanbod zijn en blijven, mensen moeten wat te kiezen hebben. Het zou een slechte zaak zijn als de media in handen komen van weinig spelers, dan krijg je echt Berlusconi-achtige toestanden.”

Het Commissariaat houdt sinds kort ook toezicht op de naleving van de Wet op de vaste boekenprijs. Goed idee?

“De LPF heeft voor die wet gestemd. Het is een goede ontwikkeling, omdat er in dit geval een publiek belang mee gediend is. We hadden er wel onze twijfels over of je voor het toezicht een hele instantie zou moeten optuigen, als je ziet hoe weinig klachten er op dit vlak zijn binnen de bestaande rechtspraak. Dat het Commissariaat het nu doet is prima, er van uitgaande dat straks geëvalueerd wordt hoe veel of hoe weinig werk het met zich meebrengt. We hadden wel dieper willen ingaan op de vraag of je de afspraak moet maken dat iedere uitgever ook daadwerkelijk dat betere, minder verkoopbare, boek maakt. De meeste uitgevers doen dat wel, maar de uitgevers van 'makkelijke', goed verkoopbare boeken profiteren ook van de vaste prijs.” ■

Zendtijd voor Teleros

De lokale omroep van Den Bosch, de Stichting Boschtion, werd eind 2003 failliet verklaard. Vier nieuwe gegadigden dienden vervolgens bij het Commissariaat voor de Media een zendtijdaanvraag in, de Stichting Teleros, de Stichting Orva, de Stichting Radio en Televisie Omroep 's Hertogenbosch en de Stichting Radio Atlantis Lokaal. Alle vier beschikken volgens de gemeenteraad over een representatief programmabeleidsbepalend orgaan, maar de voorkeur van de raad gaat uit naar Atlantis. Het Commissariaat acht de redenen die de raad hiervoor aanvoert niet gericht op de mate van representativiteit. De Stichting Teleros verzorgt sinds het faillissement van Boschtion het door en onder verantwoordelijkheid van Boschtion uitgezonden programma. Teleros kan echter niet verantwoordelijk worden gesteld voor het faillissement en heeft daarbij geen kwalijke rol gespeeld. Het Commissariaat is daarom van oordeel dat er geen termen aanwezig zijn om de aanvraag van Teleros af te wijzen. Dergelijke termen zijn er wel met betrekking tot de voormalige piratenzender Atlantis, ziekenomroep Orva en RTV BO. Het Commissariaat heeft daarom besloten de zendtijd toe te wijzen aan Teleros en de andere drie aanvragen af te wijzen. ■

Gedragsregels voor leden programmeraden

Eind vorig jaar bleek dat enkele leden van programmeraden hun lidmaatschap combineerden met een betrekking bij een omroepinstelling. Het Commissariaat liet de betreffende programmeraden weten dat het hebben van een betrekking, al dan niet tegen betaling, bij een publieke of commerciële omroepinstelling volgens de Mediawet onverenigbaar is met het lidmaatschap van de programmaraad. De achterliggende gedachte van deze (nieuwe) mediawettelijke bepaling is dat omroepinstellingen een gelijke kans dienen te hebben om opgenomen te worden in het advies over het door de kabelexploitant uit te zenden programmapakket. Een eventuele voorkeursbehandeling van één van die omroepinstellingen moet daarom worden vermeden.

Het Commissariaat ziet er op toe dat de programmeraden de Mediawet naleven, maar heeft bij overtredingen geen sanctiemogelijkheden. De programmeraden worden in de wet namelijk niet genoemd in de opsomming van instellingen aan wie het Commissariaat een bestuurlijke boete kan opleggen. Op een andere wijze leidt het niet naleven van de wet echter wel tot repercussies, aangezien de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies van de programmaraad in het geding is. Dit kan er toe leiden dat de kabelex-

ploitant het advies als niet rechtsgeldig genomen terzijde legt of van het advies afwijkt. Het Commissariaat kan vervolgens toetsen of er sprake is van een zwaarwichtige reden om van het advies af te wijken.

Om de programmeraden nader in te lichten over de aard en de gevolgen van de wettelijke bepalingen met betrekking tot de onafhankelijkheid van de leden, heeft de stichting landelijk steunpunt programmeraden (kabelraden.nl) gedragsregels opgesteld. Deze zijn aan het Commissariaat ter beoordeling voorgelegd. De 'beleidslijn onafhankelijkheid leden programmeraden' zal binnenkort op www.kabelraden.nl worden gepubliceerd. ■

Collegebesluiten die in de periode van 30 november 2004 tot en met 25 januari 2005 zijn genomen.

Zendtijd- en kabelzaken

Lokale omroep

Zendtijd wordt meestal verleend om een programma via zowel een zender als een netwerk te verspreiden en wordt toegewezen voor een periode van vijf jaar.

In de aangegeven periode is zendtijd voor lokale omroep toegewezen aan de

- Stichting Lokale Omroep Heerde
- Algemene Televisie en Radio Omroep Stichting "Swindregt" voor de gemeenten Zwijndrecht en Hendrik-Ido-Ambacht
- Stichting TV-Meierij voor de gemeente Sint-Oedenrode
- Stichting Radio/Televisie West-Friesland voor de gemeenten Stede Broec, Andijk, Drechterland, Medemblik, Noorder-Koggenland, Obdam, Opmeer, Venhuizen, Wervershoof, Wester-Koggenland en Wognum
- Stichting Lokale Omroep en Televisie Helmond
- Stichting Lokale Omroep Landsmeer
- Stichting Omroep Organisatie Ooststellingwerf Odrie.

Afgewezen is de zendtijd aanvraag van

- Stichting NOVAH (Nederlandse (Lokale) Omroep Voor Algemeen Heerjansdam) voor de gemeente Zwijndrecht

- Lokale Omroep Stichting Sint-Oedenrode voor de gemeente Sint-Oedenrode.

Het bezwaar van de Stichting Amstelveense Lokale Omroep wordt afgewezen; de besluiten van 24 augustus 2004 blijven gehandhaafd, waarmee de licentie voor Amsterdam dus bij Straal blijft.

Landelijke omroep

21 en 28 december
De volgende kerkgenootschappen en genootschappen op geestelijke grondslag krijgen zendtijd toegewezen op grond van artikel 39f Mediawet:

- Rooms Katholiek Kerkgenootschap
- Boeddhistische Unie Nederland
- Nederlands Israelitisch Kerkgenootschap
- Stichting Verzorging Kerkelijke Zendtijd
- Stichting Organisatie voor Hindoe Media
- Humanistische Omroep Stichting
- Aan de Islam als hoofdstroming is wel zendtijd toegewezen, maar nog niet aan een organisatie.

Afgewezen zijn:

- Christenen uit het Midden Oosten
- Stichting Grani
- Pan/UNO Omroep Stichting
- Stichting Verzorging Hindoe Zendtijd
- Stichting Shri Dharm
- Federatie Samenwerkende Vaisnava Organisaties
- Stichting Satdarshan

Commerciële omroep

Natuurlijke en rechtspersonen kunnen toestemming aanvragen

voor het uitzenden van een door hen verzorgd programma. Toestemmingen worden verleend voor een periode van vijf jaar.

In de aangegeven periode is toestemming verleend om een commercieel omroepprogramma te verzorgen aan

- Radio Miranda B.V. voor het radioprogramma Radio Miranda
- De heer Noordegraaf voor het radioprogramma ISW - Informatieve Omroep voor Schiedam en de Wereld
- Jorg Ebbers Beheer voor het radioprogramma Cantus FM
- Nico's Music voor het radioprogramma RadioNL
- Stichting Kabelkrant Ameland voor het radioprogramma Radio Ameland en voor Kabelkrant Ameland
- Clear Television Network B.V. voor het radioprogramma Clear Radio en het televisieprogramma Raceworld Television Network
- Regionaal Televisie Netwerk Limburg B.V. voor de edities Valkenburg, Venray en Weert
- Stichting Talent Radio voor het radioprogramma Talentradio
- Zazaro Networks Europe voor het televisieprogramma Zazaro TV
- ID&T Radio B.V. voor het radioprogramma SLAM! FM (tevens naamsverandering)
- De Winter Uden B.V. voor het programma Stads Radio
- Coventry Media Group B.V. voor het programma Car Channel
- KinderNet C.V.
- Massalia Telecom Nederland B.V. voor de televisieprogramma's Sexy Sat Television 1 en 2
- Surinam Broadcasting Station voor het programma Radio SBS FM

- MTV Networks B.V. voor de televisieprogramma's TMF NL, TMF Party en TMF Pure.
- NederSat N.V. voor de radioprogramma's Full-Muzik 1, Full-Muzik 2, Full-X1, Full-X2 en Full-X3
- Arrivo on demand B.V. voor het televisieprogramma Arrivo (Switzerland).

Evenementenzender

Het Commissariaat kan toestemming verlenen om via een zender een programma voor een bijzonder doel uit te zenden of uit te doen zenden dat een beperkt bereik heeft of van beperkte duur is.

In de aangegeven periode is voor een bijzonder doel toestemming verleend voor het tijdelijk gebruik van een zender met beperkt bereik aan

- Nova Media Producties voor een radioprogramma rond de Vreugdevuren en de Nieuwjaarsreceptie
- De heer A. Huitema voor een radioprogramma over een evenement in Dorpshuis Weme te Noordwijk
- BNR Nieuwsradio B.V. voor een radioprogramma over het Dutch Open Golftoernooi
- Wouter Kooiman Audio Solutions voor een radioprogramma rond het wielerevenement Tour de Waard
- Tilburgs Studenten Corps St. Olof voor radioprogramma's over evenementen in het kader van de Tilburgse Introductie Week
- Circuit van Drenthe Evenementen B.V. voor de radioverslaglegging van 22 auto- en motorevenementen in 2005
- Groninger Studenten Corps Vindicat Atque Polit Lustrum com-

missie voor radioprogramma's rond de Lustrumweek en de Stadjer week.

Juridische zaken – Programmatoezicht

7 december

- Het bezwaar van Stichting voor Lokale Omroep Emmen tegen het feit dat een boete is opgelegd omdat geen of onvoldoende informatie is verstrekt, wordt deels gegrond verklaard. Het bestreden besluit van 21 juli 2004 inzake overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht wordt herzien, in zoverre dat een voorwaardelijke boete van € 875,- wordt opgelegd.

14 december

- NOS-RTV krijgt ontheffing van de reclamebepalingen voor het programma van Radio 3 FM in het kader van de Darfur-actie in de periode van 20 tot en met 24 december 2004.
- Het bezwaar van Urk FM tegen het feit dat een boete is opgelegd omdat geen of onvoldoende informatie is verstrekt, wordt deels gegrond verklaard. Het bestreden besluit van 21 juli 2004 inzake overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht wordt herroepen en er wordt een bestuurlijke boete van € 1.400,- opgelegd. Op 28 december wordt bovenstaande beslissing op bezwaar echter gewijzigd, in zoverre dat nu een voorwaardelijke bestuurlijke

boete van € 875,- wordt opgelegd.

- Het bezwaar van Alphen-Chaam Lokale Omroep Stichting tegen het feit dat een boete is opgelegd omdat geen of onvoldoende informatie is verstrekt, wordt deels gegrond verklaard. Het bestreden besluit van 21 juli 2004 inzake overtreding van artikel 5:20 van Algemene wet bestuursrecht wordt herroepen, in zoverre dat nu een voorwaardelijke bestuurlijke boete van € 875,- wordt opgelegd.

Het bezwaar van de volgende omroepen tegen het besluit van 21 juli 2004 inzake overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht wordt niet-ontvankelijk verklaard:

- Heerenveense Omroep Stichting – er wordt een bestuurlijke boete van € 1.400,- opgelegd;
- Stichting Omroep Radio Winschoten – er wordt een bestuurlijke boete van € 875,- opgelegd;
- Stichting Lokale Omroep Holten en Rijssen – er wordt een bestuurlijke boete van € 875,- opgelegd.

28 december

- Regionaal Televisie Netwerk Limburg TV B.V. krijgt een bestuurlijke boete van € 12.100,- wegens diverse overtredingen: onjuiste sponsorvermeldingen en sluikreclame in het televisieprogramma van TV Limburg. De boete wordt voor de helft, te weten € 6.050,-, voorwaardelijk opgelegd.
- Aan het handhavingsverzoek van Omroeporganisatie L1 (m.b.t. Regionaal Televisie Netwerk Limburg B.V.) wordt door voren-

genoemde sanctiebeschikking aan Regionaal Televisie Netwerk Limburg B.V. tegemoet gekomen.

- Het bezwaar van Vision Net B.V., toestemminghouder van het programma TV Gazet (programma-onderdeel "Brabant en andere zaken") tegen het besluit van 20 april 2004 inzake overtreding van artikel 71m, eerste lid MW wordt deels gegrond verklaard, in zoverre dat de boete van € 13.200,- voor de helft (€ 6.600,-) voorwaardelijk wordt opgelegd.

11 januari

- Het bezwaar van Yorin FM in de zaak Pepsi Chart wordt ongegrond verklaard. Het besluit van 3 juni 2004 wordt ambtshalve gewijzigd. Voor de ernst van de overtreding worden 2 in plaats van 3 punten toegekend, waarmee de hoogte van de boete op € 2.700,- uitkomt.
- Het bezwaar van Yorin TV in de zaak Pepsi Chart wordt eveneens ongegrond verklaard. Het bestreden besluit blijft gehandhaafd met dien verstande dat de motivering wordt aangepast.

Aan de volgende omroepen is in het kader van de actie voor de slachtoffers van de zeebeving in Azië, op grond van artikel 52, lid 3 dan wel 71m, lid 3 Mediawet eenmalig en (voor zover nodig) onder voorwaarden ontheffing verleend:

- Stichting Lokale Omroep Heuvelrug
- Stichting Regionale Omroep West
- Stichting Omroep Vox Roermond
- Stichting Lokale Omroep Flakkee
- Vrije Radio Omroep Nederland, de publieke omroepen die uitzenden via Radio 3FM en de deelnemende

commerciële omroepen zoals RTL FM, Radio Veronica, Radio 538, Noordzee FM, Yorin FM en Radio 10 Gold

- The Music factory V.O.F.
- Publieke Omroep
- Stichting Omroep Drenthe
- SBS Broadcasting B.V.
- Stichting Lokale Omroep Winterswijk/Slingeland FM
- Stichting Lokale Omroep Ede
- Stichting Regionale Omroep Fryslan
- Radio Ideaal
- RTV Rijnmond
- Stichting Stadsomroep Doetinchem & Hummelo en Keppel
- Stichting Regionale Televisie Noord

25 januari

- De TROS wordt uitgenodigd voor een hoorzitting in verband met het voornemen een bestuurlijke boete van € 13.500,- op te leggen wegens niet toegestane programmasponsoring en reclame-uitingen in het programma Kijk op Europa.
- Noordzee FM krijgt een bestuurlijke boete van € 1.350,- wegens sluikreclame voor Music Store in het radioprogramma Music Store SMS Top 30.

Overig

Voor de volgende regionale omroepen zijn de voorlopige uitkomsten van het toezicht 2003 vastgesteld:

- Stichting RTV Noord-Holland
- Stichting Regionale Omroep Brabant
- Stichting Omroep Zeeland.

Neventaken en nevenactiviteiten

14 december

- De NPS krijgt een waarschuwing voor een overtreding van de bepaling dat omroepen niet dienstbaar mogen zijn aan het maken van winst door derden (artikel 55 Mediawet). Dit naar aanleiding van het niet aanbrengen van voldoende scheiding tussen redactionele en commerciële uitingen op de internetsite van het programmaonderdeel TV3 van de NPS.

28 december

- Het bezwaar van de EO inzake de termijn waarbinnen deze omroep zijn activiteiten met betrekking tot Kerkfilternet dient te hebben gestaakt wordt gegrond verklaard. Deze termijn wordt met zes maanden verlengd tot 1 juli 2005. Voor het overige worden de bezwaren van de EO ongegrond verklaard.

11 januari

De volgende internetsites zijn toegestaan, omdat zij als neventaak van de omroep geacht worden voldoende relatie te hebben met de hoofdtak:

- www.peelmaas.nl van de lokale omroep Stichting Omroep P&M (Helden)
- www.radiomarkant.nl van de lokale omroep Radio Markant (Sneek)
- www.stadsomroep-almere.nl van Lokale Omroepstichting Studio Almere
- www.slotstad.nl van Stichting Lokale Omroep Zeist en Bunnik

- www.powerm.nl van Stichting Power Radio Maarssen
- www.omroepvox.nl van Stichting Omroep Vox (Roermond)
- www.stadsomroepdenhaag.nl van Stichting Stadsomroep Den Haag
- www.airplayradio.nl van Airplay Media Stichting (Wijhe)
- www.ohmnet.nl van Stichting Organisatie voor Hindoe Media

- Het door Stichting Lokale Omroep Gemeente Twenterand verzorgen van een themakanaal onder de noemer 'Piratenradio' wordt als een verboden nevenactiviteit beschouwd.

25 januari

- Het door de NOS als themakanaal – via digitale radio - verzorgen van het programma '24nieuws' wordt als een toegestane nevenactiviteit beschouwd.

Financieel toezicht

Landelijk

7 december

- De geclaimde bedragen als bijdrage in de reorganisatiekosten van de landelijke publieke omroep, die ten laste komen van de Algemene Omroepreserve, worden vastgesteld op een totaal van € 7.641.446,-. Dit bedrag wordt ter beschikking gesteld aan de Publieke Omroep die de geclaimde bedragen aan de betreffende organisaties in de vorm van een voorschot zal uitkeren. Aan de hand van de verantwoordingen over de reorganisatiekosten in de jaarrekeningen en het advies

hierover van het Commissariaat zullen de definitieve bedragen van de tegemoetkomingen worden vastgesteld.

14 december

- De aan de Stichting Verzorging Kerkelijke Zendtijd (VKZ) voor het jaar 2003 verstrekte middelen, tot een totaal van € 10.470.800,- zijn aangewend voor het doel waarvoor deze zijn verstrekt. De financiële verantwoording is in overeenstemming met de hiervoor bestaande voorschriften, zoals vastgelegd in het Handboek Financiële Verantwoording.

21 december

- De aan de OHM voor het jaar 2003 verstrekte middelen, tot een totaal van € 1.922.778,-, zijn aangewend voor het doel waarvoor deze zijn verstrekt en de financiële verantwoording is in overeenstemming met de hiervoor bestaande voorschriften, zoals vastgelegd in het Handboek Financiële Verantwoording.

18 januari

- De aan de BOS voor het jaar 2003 verstrekte middelen, tot een totaal van € 1.151.427,-, zijn aangewend voor het doel waarvoor deze zijn verstrekt en de financiële verantwoording is in overeenstemming met de hiervoor bestaande voorschriften, zoals vastgelegd in het Handboek Financiële Verantwoording.

Regionaal

- De jaarrekeningen 2003 van de regionale omroepen van de provincies van Friesland, Groningen en Drenthe worden vastgesteld.

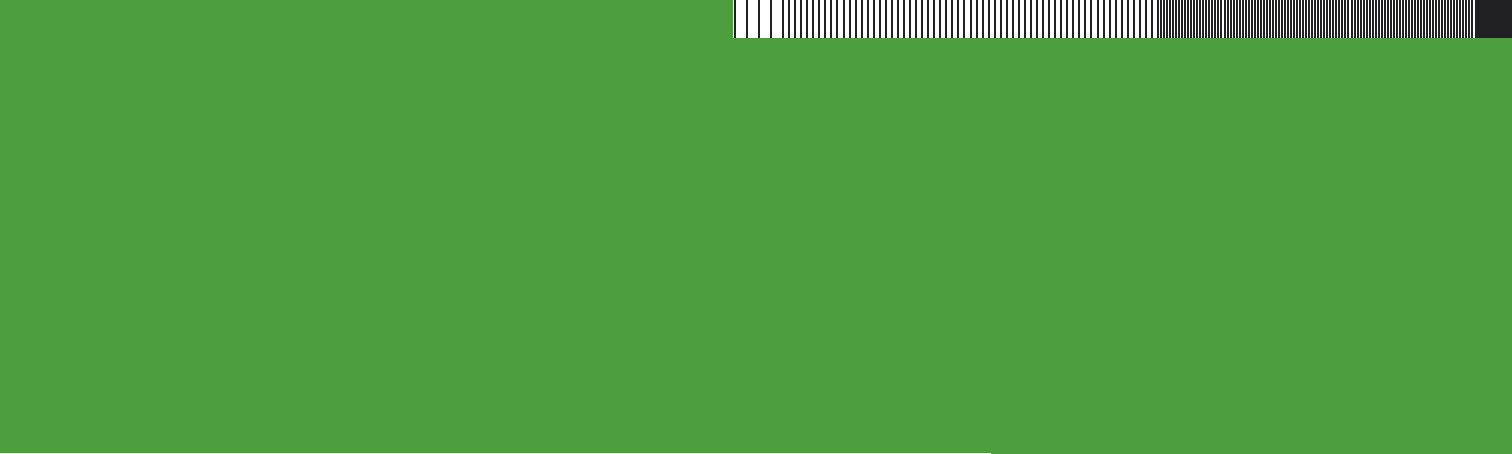
Overig

- De Publieke Omroep wordt geadviseerd de geclaimde bedragen als bijdrage in de reorganisatiekosten van de Landelijke Publieke Omroep, die ten laste komen van de Algemene Omroepreserve, vast te stellen op een totaal van € 7.641.446,-.
- Het geclaimde bedrag als bijdrage in de reorganisatiekosten van Radio Nederland Wereldomroep dat ten laste komt van de Algemene Omroepreserve, wordt vastgesteld op totaal € 2.198.847,- en wordt in de vorm van een voorschot aan Radio Nederland Wereldomroep ter beschikking gesteld.

Vaste boekenprijs

28 december

- De Tijdelijke Beleidslijn Vaste Boekenprijs wordt vastgesteld.



www.cvd.nl

