

## Consultatie Beleidsregels nevenactiviteiten 2016

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) heeft met belangstelling kennis genomen van de reacties op de Concept Beleidsregels nevenactiviteiten (hierna: de geconsulteerde beleidsregels). Het Commissariaat dankt alle respondenten die over deze beleidsregels hun visie gaven voor hun inbreng. In dit document vat het Commissariaat de reacties kort samen en reageert het hierop. De nieuwe beleidsregels worden hierna aangeduid als: "Beleidsregels nevenactiviteiten 2016".<sup>1</sup>

### *Leeswijzer*

Hieronder wordt eerst ingegaan op een aantal begrippen uit de Mediawet 2008 en de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 (I) en op de (nieuwe) clusterindeling (II). Vervolgens wordt ingegaan op de toetsingscriteria de relatietoets (III), de marktconformiteit (IV) en kostendekkendheid (V). Ten slotte wordt ingegaan op de procedureregels (VI) en overige opmerkingen (VII).

### *I. Begrippen*

#### *Activiteiten tussen publieke media-instellingen onderling*

In verschillende reacties kwam naar voren dat in de geconsulteerde beleidsregels ten onrechte onderscheid wordt gemaakt tussen de publieke media-opdracht op landelijk, regionaal en lokaal niveau. Het Commissariaat vat dit punt zo op dat volgens respondenten ook de uitwisseling van media-aanbod tussen de verschillende publieke media-instellingen als uitvoering van de publieke media-opdracht beschouwd zou moeten worden. Het Commissariaat merkt op dat de voorziene wijziging van de Mediawet 2008 onder andere dit punt adresseert. Na inwerkingtreding van de gewijzigde Mediawet 2008 zal het Commissariaat hierover spoedig duidelijkheid verschaffen.

#### *Promotiemateriaal, programma-ondersteunend materiaal, evenementen en rondleidingen*

In de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 is, naar aanleiding van diverse reacties, het begrip promotiemateriaal nader gekwalificeerd en is een nuance aangebracht ten aanzien van evenementen. Daarnaast heeft het Commissariaat nader gespecificeerd in welke gevallen een rondleiding als onderdeel van de publieke taakopdracht plaatsvindt en niet als nevenactiviteit wordt aangemerkt.

### *II. Clusterindeling*

Naar aanleiding van de consultatiebijdragen heeft het Commissariaat de reikwijdte van enkele clusters nader gespecificeerd (artikel 3 van de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016). Het betreft de clusters 1 (de exploitatie van onverkort media-aanbod of publieke formats buiten de publieke media-opdracht), 2 (het verhuren van personeel of middelen, waaronder mede te verstaan het produceren van AV-materiaal voor derden), 3 (het op de markt (laten) brengen van bladen) en 5 (het houden van een webshop).

### *III. Relatietoets*

#### *Direct gerelateerd*

In diverse reacties is opgemerkt dat sprake lijkt van een aanscherping met betrekking tot de relatietoets. Volgens diverse respondenten is het vereiste dat een nevenactiviteit direct gerelateerd is aan het media-aanbod<sup>2</sup> onjuist geïnterpreteerd. Diverse respondenten geven aan dat dit vereiste alleen geldt voor de nevenactiviteit 'het op de markt (laten) brengen van bladen' en niet ook voor andere nevenactiviteiten. Ook hebben respondenten opgemerkt dat het Commissariaat op het gebied van merchandise lijkt terug te gaan naar het beleid van voor 2009, waarin van elk product dat als nevenactiviteit op de markt werd gebracht de relatie moest worden vastgesteld. Deze aanscherping heeft voor de publieke media-instellingen nadelige consequenties.

<sup>1</sup> De Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 treden per 1 januari 2016 in werking.

<sup>2</sup> Per 1 januari 2009 is het vereiste van 'direct gerelateerd' toegevoegd aan de relatietoets van artikel 2.132, derde lid, van de Mediawet 2008.

Het Commissariaat wijst erop dat de Mediawet 2008 één relatietoets kent, die geldt voor alle nevenactiviteiten. Dit volgt ook uit de behandeling van de wetwijziging per 1 januari 2009 in de Tweede Kamer. Uit deze behandeling blijkt dat er een aanscherping ten aanzien van alle nevenactiviteiten is beoogd, waarbij algemene bladen c.q. glossy's van publieke media-instellingen uitsluitend de aanleiding zijn geweest om dit punt aan de orde te stellen.<sup>3</sup>

De afgelopen jaren heeft de vraag of een nevenactiviteit direct gerelateerd is aan het media-aanbod van een publieke media-instelling zich met name voorgedaan ten aanzien van het op de markt brengen van bladen. Dit volgt ook uit de beschikkingenpraktijk van het Commissariaat. Niettemin, ook bij melding van andere nevenactiviteiten heeft het Commissariaat telkens bezien of de nevenactiviteit direct gerelateerd is aan het media-aanbod van de publieke media-instelling.

#### *Merchandise*

Naar aanleiding van de consultatiebijdrage heeft het Commissariaat echter aanleiding gezien om voor de beperkte categorie van standaard merchandise producten in cluster 7 (het op de markt (laten) brengen van overige producten of diensten; overig) een uitzondering te maken op het vereiste van direct gerelateerd zijn aan het media-aanbod. Met deze uitzondering wordt gerealiseerd dat ook c.q. nog steeds standaard merchandise producten met alleen het (beeld)merk van de media-instelling op de markt gebracht kunnen worden, zonder dat hier een direct verband bestaat met het media-aanbod. Voor nevenactiviteit die uitsluitend bestaan uit het in licentie geven van merk-of auteursrechten aan derden ten behoeve van producten, is eveneens een lichtere toets geïntroduceerd. Dit is gelegen in de reeds natuurlijke band die door de licentieverlening bestaat tussen het op de markt te brengen product en de publieke media-opdracht.

#### *Verkopen van producten van derden*

Van een aanscherping van het beleid is sprake voor zover het gaat om het verkopen van producten van derden (in cluster 4). Dat is voortaan alleen mogelijk indien de producten een afgeleide verschijningsvorm zijn van het media-aanbod. Daarentegen is het vereiste dat er sprake moet zijn van een 'direct' afgeleide verschijningsvorm van het media-aanbod losgelaten. Dit zorgt ervoor dat het bijvoorbeeld mogelijk is om een boek van een presentator te verkopen. Het Commissariaat blijft echter bij het standpunt dat het niet langer mogelijk is producten te verkopen die op andere wijze verband houden met de publieke media-instelling en geen afgeleide zijn van het media-aanbod. Het uitbrengen van een boek dat niets van doen heeft met het media-aanbod, maar enkel past bij de boodschap van de publieke media-instelling, kan niet als nevenactiviteit worden verricht.

#### *Verhuur*

In diverse reacties is ten aanzien van de relatietoets van nevenactiviteiten in cluster 2 (het verhuren van personeel of middelen) opgemerkt dat het vereiste van 10% beperkend werkt. Dit leidt tot verschillende problemen voor de publieke media-instellingen. Hierbij is gerefereerd aan fusies tussen verschillende publieke media-instellingen en de daarmee gepaard gaande leegstand, de omstandigheden op de markt en de aan de publieke media-instellingen opgelegde bezuinigingsmaatregelen.

Uit artikel 4, tweede lid, onder a, van de Beleidsregels nevenactiviteiten 2009 volgt dat aan de relatietoets wordt voldaan als het te verhuren personeel of de te verhuren middelen niet zijn verworven met het oogmerk om te verhuren en daarnaast niet meer dan 10% van de omvang van het totale personeelsbestand of de totale oppervlakte waarover de publieke media-instelling beschikt in het kader van nevenactiviteiten wordt verhuurd aan derden.

<sup>3</sup> *Handelingen II*, 2008-2009, 67, p. 5376.

Het Commissariaat wijst er in dit verband ook op dat het de voorwaarde van kleinschaligheid zoals die voorheen in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2009 gehanteerd werd, in de geconsulteerde beleidsregels slechts nader gespecificeerd heeft. Met het vereiste van 10% is geenszins beoogd verhuur in het kader van nevenactiviteiten in alle gevallen te beperken tot 10%. Verduidelijkt is slechts dat verhuur tot maximaal 10% in ieder geval is toegestaan. Daarbij bestaat artikel 4, tweede lid, uit drie subonderdelen en is alleen in subonderdeel a een percentage van 10% opgenomen. Van dit percentage kan worden afgeweken in het geval sprake is van een situatie als genoemd onder sub b en c van dit artikel 4, tweede lid. In de toelichting op de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 is dit verduidelijkt.

De nadere specificatie van voorwaarden die aan nevenactiviteiten in cluster 2 worden gesteld, is van belang aangezien verhuur van personeel of middelen in beginsel geen taak is van de publieke media-instellingen. De non-commercialiteit van publieke media-instellingen en het gelijk speelveld staan voorop. Anderzijds is het Commissariaat zich bewust van de huidige marktomstandigheden bij het verkopen van panden. Omdat gedwongen leegstand of gedwongen verkoop van panden ook niet efficiënt is, heeft het Commissariaat in artikel 4, tweede lid, sub c, de mogelijkheid gecreëerd om andere specifieke omstandigheden in acht nemen, bijvoorbeeld leegstand door bezuinigingen.

#### *Deelnemingen*

Naar aanleiding van een reactie over de vercommercialisering van deelnemingen in cluster 6 merkt het Commissariaat op dat de combinatie van de voorwaarden van relatie, marktconformiteit en kostendekkendheid voldoende handvatten biedt om te voorkomen dat publiek geld weglekt doordat het wordt besteedt aan (commerciële) activiteiten die publieke media-instellingen vreemd zijn.

#### *Verspreiding vooruitgaand aan het media-aanbod*

In de geconsulteerde beleidsregels is nader gespecificeerd in welke gevallen een relatie wordt aangenomen indien een publieke media-instelling een nevenactiviteit verricht voorafgaand aan de verspreiding van het media-aanbod. In reactie op de consultatiebijdragen merkt het Commissariaat op dat uit de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 reeds voldoende volgt dat publieke media-instellingen in voorkomende gevallen met het Commissariaat nader kunnen afstemmen indien een nevenactiviteit meer dan zes weken voor de verspreiding van het media-aanbod zou worden verricht. Een aanpassing van de beleidsregels op dit punt is dus niet nodig.

#### *IV. Marktconformiteit*

##### *Beoordelingssystematiek*

Diverse reacties zien op de in de geconsulteerde beleidsregels vervatte systematiek om de marktconformiteit van nevenactiviteiten vast te stellen. Het Commissariaat merkt hierover het volgende op.

Het Commissariaat wijst er allereerst op dat in de toelichting op artikel 5 van de geconsulteerde beleidsregels reeds is aangegeven dat bij licentieverleningen in beginsel uitsluitend de marktconformiteit van de overeengekomen licentievergoeding getoetst zal worden. Omdat het Commissariaat in voorkomende gevallen toch kan besluiten eveneens de verkoopprijs te toetsen (bijvoorbeeld indien blijkt dat de publieke media-instelling een licentievergoeding heeft afgesproken maar eveneens invloed heeft op de verkoopprijs), heeft het Commissariaat in de artikeltekst zowel de verkoopprijs als licentievergoeding vermeld. De geconsulteerde beleidsregels worden op dit punt gehandhaafd.

Verder wijst het Commissariaat erop dat het vereiste van marktconformiteit met zich meebrengt dat voor iedere nevenactiviteit een vergoeding gehanteerd moet worden die in de relevante markt gebruikelijk is, zo ook voor ruw programma-materiaal waar in een reactie aan is gerefereerd. Voorts ligt het blijkens de geconsulteerde beleidsregels in eerste instantie op de weg van de publieke media-instellingen om gegevens aan te leveren over de desbetreffende vergoeding en de markt waarop zij zich willen begeven. In het geval de relevante markt bestaat uit meerdere aanbieders, ligt het voor de hand dat de publieke media-instelling de prijzen van meerdere marktpartijen aanlevert waaruit een prijsrange kan worden vastgesteld. Desalniettemin zal het Commissariaat zich altijd een zelfstandig oordeel vormen over deze gegevens en waar nodig aanvullend onderzoek doen. In het geval van vraagstukken over de relevante markt, is het aan het Commissariaat om zelfstandig een afweging te maken of het de Autoriteit Consument & Markt hierover al dan niet benadert. Indien de marktconformiteit niet eenvoudigweg kan worden vastgesteld, dan ligt het voor de hand dat de publieke media-instellingen bij de melding direct alle beschikbare gegevens verstrekken die betrekking hebben op de wijze waarop de overeenkomst en de vergoeding tot stand is gekomen. Dit in verband met een efficiënte afhandeling van de melding. Deze gang van zaken zal gefaciliteerd worden door het digitale meldingsformulier. Het Commissariaat acht een aanpassing van de geschetste systematiek niet opportuun.

Wel heeft het Commissariaat aanleiding gezien om in de toelichting op de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 te verduidelijken dat het niet uitgesloten is dat een publieke media-instelling zich met het verrichten van één nevenactiviteit op meerdere markten begeeft. Dit is ook meegenomen bij de ontwikkeling van het digitale meldingsformulier.

#### *Fragmenten*

In de toelichting op artikel 5 is voorts tot uitdrukking gebracht dat een belangrijke maatstaf om de marktconformiteit bij de verkoop van fragmenten vast te stellen de Fragmentenregeling en de Tarievenlijst van het Nederlands Instituut voor Beeld en Geluid is. In de reacties is naar voren gebracht dat de Tarievenlijst slechts een gemiddelde is en niet zozeer een uitgangspunt en is een niet-limitatieve lijst voorgesteld van factoren waardoor de prijs naar boven of naar beneden bijgesteld moet kunnen worden.

Het Commissariaat is van oordeel dat de Tarievenlijst van het Nederlands Instituut voor Beeld en Geluid in beginsel als uitgangspunt dient bij het bepalen van de marktconformiteit van tarieven voor fragmenten. Een tarief dat gelijk is aan het betreffende tarief in de Tarievenlijst wordt marktconform geacht. Dit betekent echter niet dat er nooit naar beneden kan worden afgeweken van de tarieven in de Tarievenlijst. Een afwijking naar beneden kan afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval gerechtvaardigd zijn. Hierbij speelt de voornoemde lijst met de niet-limitatieve opsomming van factoren een rol.

*Vermoeden van marktconformiteit*

Diverse respondenten hebben aandacht gevraagd voor artikel 6 van de geconsulteerde beleidsregels, dat regels bevat voor situaties waarin het Commissariaat nevenactiviteiten in beginsel als marktconform aanmerkt.<sup>4</sup> Enerzijds wordt door respondenten erop gewezen dat de bepaling een grote mate van rechtsonzekerheid voor publieke media-instellingen creëert, anderzijds wordt aandacht gevraagd voor het risico op marktverstoring. Het Commissariaat stelt voorop dat deze bepaling inhoudelijk ongewijzigd is ten opzichte van artikel 9 van de Beleidsregels nevenactiviteiten 2009. Mede omdat de afgelopen jaren hierover geen kwesties zijn geweest ziet het Commissariaat geen aanleiding tot wijziging van het beleid dienaangaande. Indien geen sprake is van andere aanbieders van vergelijkbare producten of diensten, is het risico op marktverstoring (nog) niet aanwezig en daarmee is het vermoeden van marktconformiteit gerechtvaardigd. Mocht die marktsituatie veranderen, dan kan het Commissariaat de activiteit alsnog op marktconformiteit toetsen, waarbij het Commissariaat er met betrekking tot de aangehaalde rechtsonzekerheid nog op wijst dat publieke media-instellingen bij elke nevenactiviteit erop bedacht moeten zijn dat het Commissariaat een toestemmingsbesluit wegens bijvoorbeeld gewijzigde omstandigheden zou kunnen intrekken.

*V. Kostendekkendheid**Gevolgen gewijzigde clusterindeling en kostendekkendheid per boekjaar*

Verscheidene respondenten hebben opgemerkt dat dat nevenactiviteiten als gevolg van de gewijzigde clusterindeling en het vereiste van kostendekkendheid per boekjaar,<sup>5</sup> mogelijk niet meer kostendekkend kunnen worden verricht.

Het Commissariaat benadrukt hier dat de gewijzigde clusterindeling geen negatieve gevolgen zal hebben voor kostendekkendheid van nevenactiviteiten, aangezien iedere individuele nevenactiviteit op grond van de Mediawet 2008 in beginsel kostendekkendheid moet zijn. Verwarring is mogelijk ontstaan omdat landelijk publieke media-instellingen bij de jaarlijkse financiële verantwoording uitsluitend werd verzocht om een verantwoording per cluster aan te leveren, waarbij een negatief exploitatieresultaat in een cluster voor het Commissariaat aanleiding was om nader onderzoek naar de individuele resultaten te doen. Voorgaande doet echter niets af aan het wettelijk vereiste van kostendekkendheid van iedere nevenactiviteit. Er is op dit punt dus geen sprake van een beleidswijziging.

Diverse respondenten hebben aangekaart dat het gebruik van boekjaren een aanscherping van beleid behelst. Voorheen hield het beleid van het Commissariaat in dat een nevenactiviteit maximaal in het derde kalenderjaar na de start een positief resultaat moest behalen en dat aanloopverliezen gedurende een periode van maximaal drie boekjaren gesaldeerd konden worden met positieve resultaten van andere nevenactiviteiten. Echter, aangezien nevenactiviteiten per boekjaar worden verantwoord, is het praktisch onmogelijk om toe te zien op de kostendekkendheid binnen drie jaar gerekend vanaf de start van de activiteit. Daarom wordt voortaan uitsluitend van boekjaren gesproken. De geconsulteerde beleidsregels gingen uit van kostendekkendheid binnen het geheel van drie boekjaren. Gezien diverse reacties is in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 een aanpassing gemaakt in de termijn waarbinnen aanloopverliezen mogen worden gesaldeerd. De aangepaste termijn betreft het geheel van vier boekjaren. Ook zijn gehanteerde begrippen nader verduidelijkt in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016. Verder heeft het Commissariaat naar aanleiding van de reacties, in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor die gevallen waarin een publieke media-instelling kan aantonen dat verlenging van de termijn van aanloopverliezen in dat specifieke geval gerechtvaardigd is. Het is echter de eigen verantwoordelijkheid van publieke media-instellingen om tijdig om verlenging te verzoeken.

<sup>4</sup> Uit artikel 6 volgt dat indien geen sprake is van andere aanbieders van dezelfde of vergelijkbare goederen of diensten, de vergoeding die voor de nevenactiviteit wordt gerekend geacht wordt marktconform te zijn. Voorts kan het Commissariaat afzien van de toets op marktconformiteit indien het voltrekken van de marktconformiteitstoets niet in verhouding staat tot de te verwachten marktgevolgen. De nevenactiviteiten kunnen (alsnog) worden beoordeeld indien de marktsituatie wijziging respectievelijk indien een belanghebbende een handnavingsverzoek indient.

<sup>5</sup> Een boekjaar beslaat 12 maanden die gelijk lopen met het kalenderjaar (vanaf 1 januari tot en met 31 december).

### *Verantwoording webwinkel*

Het Commissariaat blijft voorts bij het voornemen om het oude cluster 5 (het verkopen van producten van derden via een webwinkel) op te splitsen in de voorgestelde nieuwe clusters 4 (het verkopen van producten of diensten van derden) en 5 (het houden van een webshop). Met de opdeling van de clusters wordt voorkomen dat een tegenvallend resultaat bij de verkoop van producten van derden ertoe leidt dat een publieke media-instelling überhaupt geen webshop meer mag exploiteren, terwijl daarin ook eigen producten en diensten en producten en diensten uit verenigingsactiviteiten worden aangeboden. Voorts biedt het nieuwe cluster 4 ook de mogelijkheid om producten van derden via andere kanalen dan de webshop te verkopen. Aangezien het Commissariaat voor de nieuwe clusters 4 en 5 (hernieuwde) generieke toestemmingen zal afgeven, is het - net als onder het oude regime - niet nodig om producten van derden separaat ter toetsing voor te leggen. De wijze waarop nevenactiviteiten in cluster 5 dienen te worden verantwoord is desgevraagd nader verduidelijkt in de toelichting op de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016.

## *VI. Procedureregels*

### *Spoedbehandelingen*

Met betrekking tot de termijnen voor besluitvorming wijst het Commissariaat erop dat deze in de toelichting op artikel 12 van de geconsulteerde beleidsregels worden vermeld. Het Commissariaat is verzocht om flexibel om te gaan met spoedbehandeling van meldingen nevenactiviteiten. Het Commissariaat blijft echter bij het eerdere uitgangspunt dat voor een spoedbehandeling de enkele mededeling dat een nevenactiviteit binnen acht weken na indiening van het verzoek zal starten niet volstaat. Daarmee wordt verduidelijkt dat een nevenactiviteit niet voor een spoedbehandeling in aanmerking komt indien een publieke media-instelling simpelweg vergeten is tijdig melding te doen. Indien de publieke media-instelling bij de spoedaanvraag echter tevens aangeeft en onderbouwt dat de nevenactiviteit bijvoorbeeld pas zeer recent is bedacht en opgestart, kan het Commissariaat een verzoek om spoedbehandeling honoreren.

### *Indicatoren collegebesluit of een gemandateerd besluit*

Verzocht is verder om openbaarmaking van de indicatoren op basis waarvan het Commissariaat een afweging maakt of een melding wordt afgedaan met een collegebesluit of een gemandateerd besluit. Het Commissariaat heeft besloten om het document dat de indicatoren vermeldt niet integraal te publiceren, gelet op het dynamisch karakter en omdat het Commissariaat bovendien specifiek gewicht kan toekennen aan bepaalde indicatoren hetgeen niet in dit document tot uitdrukking komt. Naar aanleiding van de consultatiebijdrage heeft het Commissariaat in de toelichting op de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 wel enkele voorbeelden van indicatoren benoemd.

### *Generieke toestemmingen*

Verzocht is tevens om een nadere toelichting op de nevenactiviteiten die voor een generieke toestemming in aanmerking zullen komen. Hierover merkt het Commissariaat op dat gelijk met de inwerkingtreding van de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 een aantal generieke toestemmingsbesluiten zal worden afgegeven. Zoals is vermeld in de geconsulteerde beleidsregels zal het Commissariaat uitsluitend generieke toestemmingen afgeven voor die nevenactiviteiten waarvoor op basis van de bestendige beschikkingenpraktijk het Commissariaat beschikt over een duidelijk benchmark. De voorwaarden die daarbij worden gesteld aan de toetsen van relatie, marktconformiteit en kostendekkendheid zullen in de generieke toestemmingsbesluiten nauwkeurig worden uiteengezet. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de publieke media-instellingen om te voldoen aan de voorwaarden voor de generieke toestemmingen. Het Commissariaat zal pro actief en kritisch bekijken of na verloop van tijd meerdere generieke toestemmingsbesluiten af kunnen worden gegeven.



In de geconsulteerde beleidsregels is vermeld dat publieke media-instellingen per jaar en desgevraagd een actueel overzicht van de activiteiten die binnen de generieke toestemmingen worden verricht zullen verstrekken aan het Commissariaat. Daarbij kan het Commissariaat te allen tijde steekproefsgewijs of bij een signaal of handhavingsverzoek nevenactiviteiten die vallen onder een generiek toestemmingsbesluit alsnog toetsen. In de reactie op de consultatie is het Commissariaat enerzijds verzocht om uitsluitend te toetsen of wordt voldaan aan een generieke toestemming als er sprake is van een handhavingsverzoek van een derde. Anderzijds zijn in een consultatiebijdrage zorgen geuit over het door het Commissariaat uit te oefenen toezicht op de naleving van de generieke toestemmingsbesluiten. Tevens is gewezen op het belang voor marktpartijen dat duidelijk is welke nevenactiviteiten binnen de generieke toestemmingsbesluiten worden verricht. Alle belangen afwegend ziet het Commissariaat aanleiding tot aanpassing van de beleidsregels op dit punt. In de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 is aangegeven dat publieke media-instellingen voor aanvang van nevenactiviteiten die zij binnen de generieke toestemmingen verrichten enkele basisgegevens over die activiteiten bij het Commissariaat melden. Uitgangspunt blijft daarbij dat het Commissariaat deze meldingen in beginsel niet zal beoordelen. Verder is in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 opgenomen dat nevenactiviteiten die binnen de generieke toestemmingen vallen openbaar gemaakt worden via het register nevenactiviteiten.

## VII. Overige opmerkingen

### *Pluriformiteit*

In een consultatiebijdrage is aandacht gevraagd voor de pluriformiteit van media-aanbod. Het Commissariaat wijst erop dat met het nauwkeurig duiden van de toetsen van relatie, marktconformiteit en kostendekkendheid aan de ene kant wordt gewaarborgd dat publieke media-instellingen geen voor hen vreemde activiteiten verrichten en programmagelden weglekken naar nevenactiviteiten. Dit zou immers schadelijk kunnen zijn voor de pluriformiteit op andere markten en kan tevens een verschraving van het publieke media-aanbod tot gevolg hebben. Aan de andere kant wordt met het duidelijk afbakenen van de grenzen beoogd dat publieke media-instellingen zich binnen de gestelde grenzen vrijer kunnen bewegen, omdat de publieke media-instellingen weten waar ze aan toe zijn, hetgeen ze in staat moet stellen gemakkelijker eigen inkomsten te verwerven die onder andere kunnen worden aangewend voor de ontwikkeling van publiek media-aanbod.

### *Flexibiliteit*

Verzocht is in reacties voorts om een nadere toelichting op flexibiliteit als een van de doelen van de gewijzigde beleidsregels.

Het Commissariaat evalueert zijn beleidsregels periodiek, om te zien of deze nog voldoen binnen de constant veranderende mediawereld en of er praktische verbeteringen mogelijk zijn in het behandelproces. Met de bijstelling van de beleidsregels beoogt het Commissariaat waar mogelijk administratieve lastenverlichting voor de publieke media-instellingen, een verdere verkleining van de doorlooptijd en zo groot mogelijke rechtszekerheid. De ontwikkelingen in het media landschap volgen elkaar in rap tempo op. Zoals het in toenemende mate verrichten van nieuwe, en meer complexe nevenactiviteiten van publieke media-instellingen. De Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 beogen recht te doen aan deze ontwikkelingen. Met bijvoorbeeld de aanpassing van de clusterindeling heeft het Commissariaat beoogd dat ook toekomstige, nieuwsoortige nevenactiviteiten daarin gemakkelijk zullen kunnen worden ondergebracht en dat op een efficiënte wijze beoordeeld kan worden of bijvoorbeeld sprake is van ongeoorloofde marktverstoring.

### *Programmatitel*

Over het intrekken van de Beleidsregels ontheffing programmatitel nevenactiviteiten volgt uit sommige reacties dat kinderprogramma's die gelijklopend zijn aan een nevenactiviteit niet langer zijn toegestaan. Dat is niet het geval en naar aanleiding van dit signaal is in de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016 in artikel 16 ingegaan op de situatie waarin producten of diensten die als nevenactiviteit zijn toegestaan in een programmatitel kunnen worden vertoond of vermeld.

#### *Intrekken toestemmingen*

In diverse bijdragen is opgemerkt dat de overgangs- en slotbepalingen de mogelijkheid lijken te bevatten dat reeds goedgekeurde nevenactiviteiten niet langer zijn toegestaan. Het Commissariaat benadrukt dat publieke media-instellingen de in het verleden goedgekeurde nevenactiviteiten ook in de nieuwe clusterindeling kunnen blijven continueren. Het Commissariaat zal uitsluitend de in het verleden afgegeven toestemmingen voor het oude cluster 5 (het via een webwinkel verkopen van producten van derden) intrekken, maar zal daarbij gelijktijdig een generieke toestemming voor de nieuwe clusters 4 (verkopen van producten van derden) en 5 (het houden van een webshop) afgeven. Zulks in verband met de gewijzigde toerekeningssystematiek.

#### *Publiek-private samenwerking*

In diverse reacties is gevraagd om verduidelijking met betrekking tot de regels van publiek-private samenwerking. Dit signaal is meegenomen in het voorlichtingstraject dat het Commissariaat dit najaar heeft verzorgd.

#### *Voorlichtingsbijeenkomst*

Ten slotte hebben verschillende respondenten verzocht om voorlichting met betrekking tot de (gewijzigde) clusterindeling en de werking van het digitale meldingsformulier. Het Commissariaat doet graag recht aan deze wens en organiseert daarom een voorlichtingsbijeenkomst over de Beleidsregels nevenactiviteiten 2016.