



Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 982643 / 985653

Betreft: Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 20 juni 2024 met kenmerk 916906/975260 inzake:

- de aanwijzing van Stichting Almelose Media Instelling (hierna: 1Twente Almelo) als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Almelo;
- de aanwijzing van Stichting Lokale Omroep Hengelo (hierna: 1Twente Hengelo) als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Hengelo;
- de aanwijzing van Stichting Regio FM (hierna: 1Twente Wierden) als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Wierden; en
- de afwijzing van Stichting Lokale Omroep Almelo (hierna: Lokale Omroep Almelo) als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Almelo, Hengelo en Wierden.

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 20 juni 2024 met kenmerk 916906/975260,

gezien het daartegen bij brief en per e-mail van 29 juli 2024 namens Lokale Omroep Almelo (hierna: bezwaarmaakster) ingediende bezwaarschrift,

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb),

gelet op het bepaalde in de artikelen 2.61 tot en met 2.69 van de Mediawet 2008 (hierna: Mediawet),

overweegt als volgt:

A. Verloop procedure

1. Bij besluit van 20 juni 2024 (kenmerk 916906/975260) heeft het Commissariaat onder meer 1Twente Almelo aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Almelo voor de periode 20 juni 2024 tot en met 20 juni 2029 en de aanvraag van bezwaarmaakster om als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Almelo te worden aangewezen, afgewezen.
2. Tegen dit besluit heeft bezwaarmaakster bij brief van 29 juli 2024, door het Commissariaat per e-mail ontvangen op 29 juli 2024 en per post ontvangen op 30 juli 2024, bezwaar gemaakt.

3. Bij brieven van 6 augustus 2024 heeft het Commissariaat de ontvangst van het bezwaarschrift aan bezwaarmaakster bevestigd en bezwaarmaakster, de gemeenteraad van Almelo en 1Twente Almelo in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord op een hoorzitting.
4. De gemeenteraad van Almelo heeft bij e-mail van 19 september 2024 nadere stukken ingediend ten behoeve van de hoorzitting.
5. Het Commissariaat heeft het bezwaar op 1 oktober 2024 op een hoorzitting behandeld. Tijdens deze hoorzitting zijn bezwaarmaakster, 1Twente Almelo en de gemeenteraad van Almelo verschenen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is als **bijlage 2** bij deze beslissing op bezwaar gevoegd.

Opbouw beslissing op bezwaar

6. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven is al ingegaan op het verloop van de procedure (A). Hieronder wordt eerst verwezen naar het juridisch kader (B) en ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar (C). Vervolgens worden het bezwaar van bezwaarmaker (D) en de overwegingen van het Commissariaat (E) weergegeven en wordt ingegaan op de openbaarmaking van dit besluit (F). Ten slotte volgt de beslissing op bezwaar (G).

B. Juridisch kader

7. Voor de relevante juridische bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

C. Ontvankelijkheid bezwaar

8. Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen die de Awb hieraan stelt. Het bezwaar is daarom ontvankelijk en op grondslag daarvan vindt een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats.

D. Bezwaren

9. Het bezwaar van bezwaarmaakster richt zich tegen het bestreden besluit voor zover dat ziet op de afwijzing van de aanvraag van bezwaarmaakster tot verkrijging van een aanwijzing als lokale publieke media-instelling in de gemeente Almelo en de aanwijzing van 1Twente Media als lokale publieke media-instelling in de gemeente Almelo.



10. Bezwaarmaakster betoogt dat het Commissariaat ten onrechte tot het besluit is gekomen om het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Almelo te volgen en 1Twente Media aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Almelo en om haar aanvraag af te wijzen. Hiertoe voert bezwaarmaakster, samengevat weergegeven, het volgende aan.

Ten aanzien van het rapport van Media Adviseurs Nederland

11. Allereerst geeft bezwaarmaakster aan dat het Commissariaat er in het bestreden besluit aan voorbij gaat dat het rapport "Advisering inzake de aanwijzingsprocedure voor een lokale publieke media-instelling gemeente Almelo" van Media Adviseurs Nederland van 20 januari 2024, dat ten grondslag ligt aan het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Almelo, 1) niet zorgvuldig en niet onafhankelijk tot stand is gekomen en 2) op diverse onderdelen niet deugdelijk is gemotiveerd.
12. Ter onderbouwing van haar eerste standpunt voert bezwaarmaakster aan dat de totstandkoming en samenstelling van de beoordelingscommissie, wiens advies in het rapport is uitgewerkt, niet transparant en niet zorgvuldig is geschied. Op de bezwaren die zij tegen enkele voorgedragen leden heeft geuit heeft de gemeente Almelo niet inhoudelijk gereageerd voordat de beoordelingscommissie werd benoemd. Aanvankelijk zouden vijf leden in de beoordelingscommissie plaatsnemen, maar uiteindelijk bestond de commissie slechts uit drie leden (twee expert leden en een voorzitter). Volgens bezwaarmaakster heeft de gemeenteraad van Almelo in zijn politieke beraad d.d. 13 juni 2023 toegezegd dat er vijf leden in de beoordelingscommissie zouden plaats nemen. Het slechts door drie leden beoordelen van de aanvullende toetsingscriteria geeft naar de mening van bezwaarmaakster geen representatief beeld. Volgens bezwaarmaakster kan het 'expert lid vanuit het perspectief lokale omroep', die tevens werkzaam is bij Media Adviseurs Nederland, bovendien niet worden beschouwd als onafhankelijk commissielid, omdat hij betrokken was bij het voortraject waarin is onderzocht of er een samengaan tussen 1Twente en bezwaarmaakster tot stand gebracht kon worden. Dat klemmt temeer nu de gemeentelijk ambtenaar die op het beoordelingsproces toezicht zou moeten houden op geen enkele wijze betrokken is geweest bij de totstandkoming van het advies.
13. Ten aanzien van het tweede standpunt stelt bezwaarmaakster dat het rapport van Media Adviseurs Nederland in het geheel niet voldoende inzichtelijk maakt op basis van welke criteria en via welke weging de voorkeur is uitgegaan naar 1Twente Almelo. Daarbij merkt bezwaarmaakster op dat zij in het rapport niet is vergeleken met 1Twente Almelo, dat pas in 2023 is opgericht en nog maar heel kort als media-instelling fungeert, maar met het collectief dat onder de naam 1Twente opereert. Hierdoor is het volgens bezwaarmaakster onduidelijk op welke wijze de leden van de beoordelingscommissie 1Twente Almelo hebben kunnen beoordelen op de toetsingscriteria "Aanbod" en "Gemeenschap".



Voorts stelt bezwaarmaakster dat de scores op de beoordelingsmatrix per beoordelaar per rubriek niet afzonderlijk zijn toegelicht en niet deugdelijk zijn gemotiveerd. Reeds om die reden is sprake van een motiveringsgebrek. Geenszins wordt volgens bezwaarmaakster duidelijk uit het rapport op welke wijze de drie beoordelaars afzonderlijk tot hun scores zijn gekomen, op welke wijze exact is beoordeeld ten aanzien van de vijf rubrieken en op welke bescheiden en verdere informatie zij hun scores baseren. De observaties op pagina's 9 en 10 van het rapport geven hierin geen inzicht.

Ten aanzien van het voorkeursadvies van de gemeenteraad

14. Daarnaast voert bezwaarmaakster in het bezwaarschrift aan dat het rapport van Media Adviseurs Nederland leidend is geweest bij het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Almelo. Dat blijkt ook uit het raadsbesluit van 26 maart 2024. Nu dit rapport op diverse onderdelen niet deugdelijk gemotiveerd is, is het voorkeursadvies niet zorgvuldig tot stand gekomen en niet deugdelijk gemotiveerd. Dit had voor het Commissariaat een zwaarwichtige reden moeten zijn om van het advies van de gemeenteraad af te wijken, aldus bezwaarmaakster.

E. Overwegingen Commissariaat

15. Ingevolge artikel 2.61 van de Mediawet kan het Commissariaat voor de verzorging van de publieke mediadiensten op lokaal niveau lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen. Voor aanwijzing komen in aanmerking instellingen die voldoen aan de eisen zoals opgenomen in artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Het Commissariaat is voor het nemen van een besluit op een aanvraag op grond van het derde lid van voornoemd artikel verplicht de gemeenteraad om advies te vragen over de vraag of de aanvrager voldoet aan voormelde eisen.
16. Artikel 2.63, tweede lid, van de Mediawet schrijft voor dat per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling kan worden aangewezen. Als er meerdere instellingen zijn die voor een bepaalde gemeente als publieke media-instelling willen worden aangewezen en ook voldoen aan bovenvermelde wettelijke eisen, bevordert het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college van B&W) voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.
17. Indien het college van B&W er niet in slaagt genoemde instellingen te laten samengaan, vraagt het Commissariaat de gemeenteraad gemotiveerd te adviseren welke aanvrager de voorkeur heeft. De gemeenteraad heeft namelijk goed zicht op welke instelling naar verwachting de functie van publieke media-instelling in de gemeente het beste kan uitoefenen.



18. De bezwaren van bezwaarmaakster zien met name op de totstandkoming en de inhoud van het rapport van Media Adviseurs Nederland en (mede daardoor) op de totstandkoming en inhoud van het voorkeursadvies. Nadat het college van B&W had vastgesteld dat het niet mogelijk was om de aanvragers te laten samengaan, is de gemeenteraad van Almelo ertoe overgegaan het Commissariaat te adviseren welke aanvrager de voorkeur heeft. De gemeenteraad heeft in zijn advies van 26 maart 2024 besloten het advies van de beoordelingscommissie, zoals neergelegd in het rapport van Media Adviseurs Nederland, over te nemen en een voorkeur uitgesproken voor 1Twente Almelo.
19. Het Commissariaat dient zich er ten aanzien van een dergelijk voorkeursadvies van te vergewissen dat deze op voldoende informatie berust en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Gelet op de wetsgeschiedenis (bij artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet), de jurisprudentie en de democratische legitimatie van de gemeenteraad, past het Commissariaat echter wel enige terughoudendheid bij de beantwoording van de vraag welke instelling de voorkeur dient te krijgen.¹ Het Commissariaat overweegt dat de gemeenteraad goed zicht heeft op welke instelling naar verwachting de functie van publieke media-instelling in de gemeente het beste kan uitoefenen. Het Commissariaat toetst dan ook terughoudend of de gemeenteraad tot zijn voorkeursadvies heeft kunnen komen.² Voor zover het Commissariaat geen zwaarwichtige redenen ziet om hiervan af te wijken, is het bestendig beleid om het voorkeursadvies te volgen.
20. Het Commissariaat gaat hieronder in op de bezwaargronden van bezwaarmaakster (onder 1). Daarna volgt de conclusie (onder 2).

1) Bezwaargronden

1.1) Rapport Media Adviseurs Nederland

Totstandkoming beoordelingscommissie

21. Voor zover bezwaarmaakster aanvoert dat de totstandkoming en samenstelling van de leden van de beoordelingscommissie in het geheel niet transparant en niet zorgvuldig is geweest, overweegt het Commissariaat als volgt.
22. Het Commissariaat constateert dat de gemeente Almelo inhoudelijk heeft gereageerd op de bezwaren van bezwaarmaakster tegen enkele voorgenomen commissieleden. Dit blijkt uit een door de gemeenteraad overgelegde brief van 31 oktober 2023 aan bezwaarmaakster, waarin door het college van B&W

¹ RVS 26 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1049; Rb. Noord Holland 13 maart 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:1796; Rb. Den Haag 1 februari 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:1103; Vgl.: RvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:650.

² Rb. Zeeland-West-Brabant 5 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3948.

wordt toegelicht waarom de argumenten van bezwaarmaakster niet hebben geleid tot een andere keuze betreffende de leden van de beoordelingscommissie. Dit blijkt ook uit een brief van 5 december 2023 aan bezwaarmaakster waarin het college van B&W aangeeft dat de bezwaren van bezwaarmaakster met betrekking tot de commissie inhoudelijk zijn besproken, maar dat het college bij het standpunt blijft dat de samenstelling van de beoordelingscommissie representatief en onafhankelijk is. Het Commissariaat is met bezwaarmaakster van oordeel dat het zorgvuldiger was geweest als de reactie van de gemeente op de naar voren gebrachte bezwaren tegen enkele leden van de commissie had plaatsgevonden vóórdat op 19 september 2023 de leden van de commissie werden benoemd. Desondanks is het Commissariaat van oordeel dat de gemeente in de voornoemde brieven voldoende heeft gemotiveerd waarom de bezwaren van bezwaarmaakster niet hebben geleid tot een andere samenstelling van de beoordelingscommissie.

Samenstelling beoordelingscommissie

23. Ten aanzien van de door bezwaarmaakster naar voren gebrachte bezwaren over het aantal leden waaruit de beoordelingscommissie heeft bestaan (drie in plaats van vijf), overweegt het Commissariaat dat niet is gebleken dat de gemeenteraad een toezegging heeft gedaan dat in de commissie vijf leden zouden plaatsnemen. Uit de toegezonden agenda blijkt dat het politieke beraad d.d. 13 juni 2023 een beeldvormend beraad betrof waarin een richtgetal is genoemd. Zoals de gemeenteraad heeft toegelicht is het bij een beeldvormend beraad de bedoeling dat raadsleden verschillende meningen en standpunten over een onderwerp aanhoren. Op basis van dit beraad gaat de raad zich beraden en neemt hij een beslissing.
24. Het Commissariaat volgt de stelling van bezwaarmaakster niet dat het aantal van drie leden in de beoordelingscommissie zou leiden tot een onzorgvuldige en niet representatieve beoordeling van de ingediende aanvragen. Bezwaarmaakster heeft voor deze stelling geen concrete onderbouwing aangedragen. Het is aan de gemeenteraad van Almelo om te bepalen hoeveel deskundigen hij wil raadplegen. In dit geval heeft de raad geoordeeld dat drie leden voldoende is om tot een objectief en deskundig advies te komen. Het Commissariaat kan dit standpunt volgen. Niet valt in te zien waarom een beoordelingscommissie die uit een groter aantal leden zou bestaan tot een andere beoordeling zou zijn gekomen.

Onafhankelijkheid lid van de beoordelingscommissie

25. Het Commissariaat ziet in hetgeen bezwaarmaakster heeft aangevoerd over het 'expert lid vanuit perspectief lokale omroep' onvoldoende grond voor de conclusie dat dit lid niet onafhankelijk zou zijn, dan wel dat zijn deelname aan de commissie tot (de schijn van) belangenverstrengeling zou leiden. Hiervoor is van belang dat de gemeenteraad van Almelo Media Adviseurs Nederland juist als onafhankelijk adviesbureau heeft aangewezen om het proces rondom de

aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen te begeleiden. Het onderzoek waarbij is gekeken of het mogelijk was om te komen tot één aanvraag van de zendmachtiging staat los van de beoordeling van de afzonderlijk ingediende aanvragen. De stelling van bezwaarmaakster dat het betreffende lid niet als geheel onafhankelijk tot de kwestie kan worden beschouwd omdat hij betrokken is geweest in het voortraject volgt het Commissariaat dan ook niet.

Ambtelijk toezichthouder

26. Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaakster dat de ambtelijk toezichthouder vanuit de gemeente geen daadwerkelijk toezicht zou hebben gehouden op het gehele beoordelingsproces, oordeelt het Commissariaat dat bezwaarmaakster dit in het bezwaarschrift en ter hoorzitting onvoldoende heeft onderbouwd. Het Commissariaat acht het daarom niet aannemelijk dat de rol van de ambtelijk toezichthouder ervoor heeft gezorgd dat de onafhankelijkheid van de beoordelingscommissie in het geding is geraakt.

Motivering rapport

27. Voor zover bezwaarmaakster zich op het standpunt stelt dat in het rapport van Media Adviseurs Nederland in het geheel niet voldoende inzichtelijk is gemaakt op basis van welke criteria en via welke weging de voorkeur is uitgegaan naar 1Twente Almelo, overweegt het Commissariaat als volgt.
28. Anders dan bezwaarmaakster stelt, wordt in het rapport voldoende inzichtelijk gemaakt op basis van welke criteria en via welke weging de voorkeur is uitgegaan naar 1Twente Almelo. Uit het rapport blijkt uit de onderwerpen die zijn opgenomen in de beoordelingsmatrixen dat is getoetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde aanvullende toetsingscriteria in de vijf rubrieken "Financiën", "Organisatie", "Aanbod", "Gemeenschap" en "Toekomstvisie". De stelling dat onduidelijk is op welke wijze 1Twente Almelo is beoordeeld op de rubrieken "Aanbod" en "Gemeenschap" omdat zij pas is opgericht volgt het Commissariaat niet. Uit de te beantwoorden toetsingsvragen bij de rubrieken kan volgens het Commissariaat niet worden afgeleid dat een omroep al langer als media-instelling zou moeten fungeren om deugdelijk beoordeeld te kunnen worden op deze punten. Het Commissariaat ziet in de drie pagina's aan observaties in het rapport voldoende aanknopingspunten tussen de beschrijvingen en de vooraf vastgestelde toetsingscriteria, waaronder de rubrieken "Aanbod" en "Gemeenschap". Zo staat op pagina 11 van het rapport dat 1Twente Almelo het verzorgen van professionele journalistiek centraal stelt in haar beleid. Naast vakbekwame en goed opgeleide mensen kunnen de vrijwilligers een positieve rol spelen bij de verbinding met en het informeren van de lokale samenleving. Om afstand tot de lokale gemeenschappen te verkleinen worden binnen de regio Twente 5 lokale redacties ingericht waarbij de journalistieke uitgangspunten centraal zijn vastgesteld en worden bewaakt door een centraal opererende hoofdredacteur.

29. Het Commissariaat stelt vast dat de scores op de beoordelingsmatrix per beoordelaar per rubriek in bijlage 2 bij het rapport niet afzonderlijk zijn toegelicht en gemotiveerd. Desondanks is het Commissariaat van oordeel dat het ontbreken van een afzonderlijke toelichting per beoordelaar per rubriek er niet toe leidt dat het rapport in zijn geheel niet deugdelijk is gemotiveerd. Ten aanzien van zowel bezwaarmaker als Twente Almelo zijn in het rapport observaties opgenomen op grond waarvan voldoende duidelijk wordt waarom aan bezwaarmaker lagere scores zijn toebedeeld.

1.2) Voorkeursadvies van de gemeenteraad Almelo

30. Het Commissariaat is van oordeel dat geen concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de inhoud van het rapport van Media Adviseurs Nederland dat de gemeenteraad ten grondslag heeft gelegd aan zijn voorkeursadvies. Zoals volgt uit de randnummers 21-29 van deze beslissing op bezwaar, is het rapport van Media Adviseurs Nederland zorgvuldig tot stand gekomen en deugdelijk gemotiveerd. Om die reden heeft de gemeenteraad dit rapport ten grondslag mogen leggen aan zijn voorkeursadvies. Mede gelet op de terughoudende toets die aan het Commissariaat is toebedeeld waar het gaat om in de plaats stellen van zijn oordeel voor het voorkeursadvies van de gemeenteraad, ziet het Commissariaat geen reden om op grond van het bovenstaande af te wijken van het gemeenteraadsadvies.

2) Conclusie

31. Gezien het voorgaande acht het Commissariaat het bezwaar van Lokale Omroep Almelo ongegrond en ziet het hierin geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen.

F. Openbaarmaking

32. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Awb voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

G. Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat:

- I. verklaart het bezwaar van Stichting Lokale Omroep Almelo (Lokale Omroep Almelo) tegen het besluit van 20 juni 2024 (kenmerk 916906/975260) ongegrond;
- II. besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 7 november 2024

Namens
Commissariaat voor de Media



mr. Elles Witvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de natuurlijke persoon of rechtspersoon wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, daartegen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank van het arrondissement waarbinnen zijn woonplaats zich bevindt.



Bijlage 1: juridisch kader

Artikel 2.61 van de Mediawet 2008

1 Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.

2 Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

- a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
- b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
- c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.

3 Aanwijzing geschiedt nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet.

Artikel 2.63 van de Mediawet 2008

1 Als meer dan één lokale instelling in een gemeente aan de eisen, bedoeld in artikel 2.61, tweede lid, voldoet, bevordert het college van burgemeester en wethouders voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.

2 Er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.

Artikel 2.65 van de Mediawet 2008

(...)

2 Een aanwijzing als lokale publieke media-instelling geschiedt op aanvraag, geldt voor vijf jaar en vervalt daarna van rechtswege.

3 Zonodig wijst het Commissariaat de dagen waarop en de uren waarin programma-aanbod van regionale en lokale mediadiensten wordt uitgezonden op de voor de regionale dan wel lokale publieke mediadiensten beschikbare ruimte op een omroepzender.