

Besluit

Kenmerk: 998408 / 1002906

Onderwerp: Besluit tot buiten behandeling laten van het verzoek van Ongehoord Nederland (hierna: verzoeker) om openbaarmaking op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo).

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het ingediende Woo-verzoek van 24 februari 2025,

gezien de brieven van 7 maart 2025 en 1 april 2025 van het Commissariaat,

gezien de brieven van verzoeker van 18 maart 2025 en 8 april 2025,

volgens het bepaalde in de Woo,

overweegt als volgt:

A. Samenvatting

0. Verzoeker diende op 24 februari 2025 een verzoek om openbaarmaking in op grond van de Woo. In het verzoek is opgesomd waarop het verzoek ziet en over welke tijdspanne het verzoek gaat.
1. Het Commissariaat stuurde op 7 maart 2025 een brief naar verzoeker met het verzoek om het verzoek nader te preciseren omdat het verzoek te algemeen was. Naar aanleiding van de reactie van verzoeker hierop, stuurde het Commissariaat op 1 april 2025 nogmaals een verzoek om nader te preciseren op welke bestuurlijke aangelegenheid het verzoek om openbaarmaking ziet. Verzoeker heeft hierop op 8 april 2025 gereageerd.
2. Het Commissariaat is van mening dat het verzoek, met uitzondering van het deel dat betrekking heeft op documenten, stukken en correspondentie die zien op het onder verscherpt toezicht stellen van Ongehoord Nederland, te algemeen is geformuleerd. Verzoeker vraagt namelijk om alle documenten die betrekking hebben op de toezichthoudende functie van het Commissariaat voor zover dit gaat over haarzelf. Een dergelijk verzoek is onvoldoende begrensd.
3. Op grond van artikel 4.1, zesde lid, van de Woo besluit het Commissariaat om het verzoek (deels) buiten behandeling te stellen, met uitzondering van het deel dat betrekking heeft op documenten, stukken en correspondentie die zien op het onder verscherpt toezicht stellen van Ongehoord Nederland. Ten aanzien van dat deel zal het Commissariaat een apart besluit nemen.

B. Verloop procedure

4. Op 24 februari 2025 diende verzoeker per e-mail een Woo-verzoek in bij het Commissariaat. Verzoeker verzoekt, samengevat, om alle documenten alsmede de integrale correspondentie van het Commissariaat en zijn werknemers en bestuurders met betrekking tot ON.
5. Op 28 februari 2025 bevestigde het Commissariaat de ontvangst van het verzoek.
6. Op 7 maart 2025 verzocht het Commissariaat om het verzoek nader te preciseren omdat het te algemeen is geformuleerd en niet duidelijk is op welke precieze bestuurlijke aangelegenheid het informatieverzoek betrekking heeft. Daarbij heeft het Commissariaat verzoeker erop gewezen dat zij daarvoor bijvoorbeeld kan kijken naar eerdere Woo-verzoeken die zij indiende en waarbij is verzocht om informatie naar aanleiding van een concreet onderzoek of waarbij verzocht is om een specifiek document.
7. Op 18 maart 2025 heeft verzoeker gereageerd op het verzoek om precisering en aangegeven op welke precieze bestuurlijke aangelegenheden het verzoek ziet. Verzoeker vraagt het Commissariaat alle documenten/stukken, correspondentie etc. omtrent ON! te verstrekken die zien op:
 1. de toezichthoudende functie van het Commissariaat;
 2. het onder verscherpt toezicht stellen van ON! door het Commissariaat;
 3. de afbakening van bevoegdheden tussen de verschillende organen binnen het publieke bestel, waaronder die tussen de RvB en Ombudsman NPO / het Commissariaat / het Ministerie van OCW alsmede andere betrokken organen;
 4. het toezicht op de governance en interne beheersing;
 5. Raisa Blommestijn;
 6. de kwaliteitsmaatstaven van de uitzendingen;
 7. de gedragscode integriteit;
 8. eventueel in de toekomst op te leggen maatregelen of sancties.
8. Op 1 april 2025 heeft het Commissariaat aan verzoeker medegedeeld dat het verzoek nog steeds te algemeen is geformuleerd. Het Commissariaat constateert dat het Woo-verzoek een groot aantal, deels niet nader gedefinieerde, onderwerpen raakt en dat de onderlinge verhouding niet duidelijk is, temeer omdat onder 1. wordt gesproken over de aangelegenheid van "de toezichthoudende functie van het Commissariaat". Het Commissariaat stelt vast dat verzoeker daarmee simpel gezegd vraagt om alle documenten bij het Commissariaat over haarzelf en een dergelijk verzoek onvoldoende is begrensd. Het Commissariaat heeft verzoeker nogmaals gevraagd om alle punten (en concreet de punten onder 1, 3, 6 en 8) nader te preciseren en aan te geven welke concrete informatie zij wenst te ontvangen. Daarbij heeft het Commissariaat zich behulpzaam getoond en suggesties gedaan om na te gaan of er bepaalde

zoektermen kunnen worden geformuleerd die kunnen worden gehanteerd bij de zoekslag naar informatie.

9. Op 8 april 2025 heeft verzoeker gereageerd. Zij geeft aan dat zij meent dat het verzoek voldoende precies is geformuleerd maar dat zij het verzoek niettemin op de punten 1, 3, 6 en 8 zal verduidelijken:

1. Ten aanzien van punt 1 geeft verzoeker aan dat het inderdaad om alle stukken gaat die betrekking hebben op de toezichthoudende functie van het Commissariaat, met dien verstande dat deze stukken in reikwijdte betrekking hebben op het onder verscherpt toezicht plaatsen van Ongehoord Nederland alsmede de aanloop daar naartoe.

3. Bij de afbakening van bevoegdheden geeft verzoeker aan te denken aan alle bevoegdheden die betrekking hebben op het toezicht op de verplichtingen en taken die voortvloeien uit artikel 2.1 van de Mediawet en de bevoegdheden die kunnen leiden tot handhaving door de verschillende organen.

6. Verzoeker geeft over punt 6 aan dat de kwaliteitsmaatstaven de maatstaven zijn aan de hand waarvan het Commissariaat de uitzendingen van omroepen, zoals Ongehoord Nederland, onderzoekt. Verzoeker wijst er daarbij op dat het Commissariaat heeft aangegeven dat er onderzoek plaatsvindt naar de uitzendingen van Ongehoord Nederland in het eerste kwartaal van 2025. Zij geeft aan te doelen op deze uitzendingen.

8. Voor wat betreft de toekomstige maatregelen of sancties onder punt 8, geeft verzoeker aan dat wordt bedoeld op alle stukken, documenten en correspondentie die betrekking hebben op aangelegenheden, kwesties en/of overleggen die mogelijkterwils (bijvoorbeeld vanuit het verscherpt toezicht op ON!) kunnen leiden tot nadere toezichthoudende maatregelen dan wel tot handhaving door het Commissariaat.

C. Wettelijk kader

10. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijst het Commissariaat naar **bijlage 1** bij dit besluit.

D. Overwegingen

11. Het Commissariaat is van mening dat het Woo-verzoek, ondanks het herhaalde verzoek om precisering, te algemeen geformuleerd is. Daarom besluit het Commissariaat om het verzoek, met uitzondering van het deel dat betrekking heeft op documenten, stukken en correspondentie die zien op het onder verscherpt toezicht stellen van Ongehoord Nederland, niet verder te behandelen. Dat doet het Commissariaat op grond van artikel 4:1, zesde lid, van de Woo, binnen twee weken nadat verzoeker heeft gereageerd op het herhaalde verzoek om precisering.

12. Ter onderbouwing van dit besluit geldt dat het Commissariaat vaststelt dat verzoeker om alle documenten alsmede de integrale correspondentie van het Commissariaat en zijn werknemers en bestuurders met betrekking tot het toezicht op Ongehoord Nederland vraagt. Onder punt 1 van het verzoek spreekt verzoeker immers van de aangelegenheid van “de toezichthoudende functie van het Commissariaat”. Een dergelijk verzoek is onvoldoende begrensd.

Voor zover verzoeker in haar reactie van 8 maart 2025 aangeeft dat het verzoek betrekking heeft op bevoegdheden die zien op het toezicht op de verplichtingen en taken die voortvloeien uit artikel 2.1 van de Mediawet en de bevoegdheden die kunnen leiden tot handhaving door de verschillende organen, levert dit evenmin voldoende precisering op. Artikel 2.1 van de Mediawet vormt namelijk de basis van het toezicht op de publieke media-instellingen. De verplichtingen van de publieke media-instellingen en de toezichtbevoegdheden van het Commissariaat bouwen voort op dit artikel en zijn nader uitgewerkt in de Mediawet. Dat geldt evenzeer voor de punten die verzoeker verder noemt in haar verzoek en die hierop aansluiten. De genoemde onderwerpen zien in zijn algemeenheid op het toezicht dat het Commissariaat houdt op de publieke media-instellingen. Dat het verzoek is beperkt tot informatie over haarzelf maakt evenmin dat het verzoek daarmee voldoende is gepreciseerd. Bovendien heeft verzoeker geen gevolg gegeven aan de suggestie van het Commissariaat om zoektermen te formuleren om de zoekslag mede vorm te kunnen geven en langs die weg voor afbakening van het verzoek te kunnen zorgen.

13. Het onderdeel van het verzoek waarin wordt verzocht om documenten, stukken en correspondentie die zien op het onder verscherpt toezicht stellen van Ongehoord Nederland, zal het Commissariaat wel in behandeling nemen. Het Commissariaat publiceerde hierover op 7 augustus 2025 een [nieuwsbericht](#) op zijn website waarin staat dat de berichten die in de media zijn verschenen over Ongehoord Nederland als geheel een zorgelijk beeld oproept en raakt aan onderwerpen waar het Commissariaat een taak heeft bij publieke media-instellingen. Het Commissariaat heeft in het nieuwsbericht aangegeven daarnaar te gaan kijken en daaraan op gepaste wijze opvolging aan te geven.

Op dit deel van het verzoek zal een afzonderlijk besluit volgen.

E. Openbaarmaking

14. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

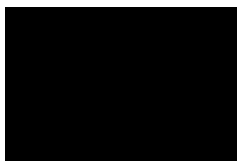
F. Besluit

Het Commissariaat:

- I. besluit het door verzoeker ingediende Woo-verzoek van 24 februari 2025 van verzoeker niet verder te behandelen;
- II. besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 24 april 2025

Namens
Commissariaat voor de Media



Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u – volgens de Algemene wet bestuursrecht – binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij het Commissariaat voor de Media, postbus 1426, 1200 BK, te Hilversum. Dit bezwaar kan ook worden ingediend via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media ('www.cvdm.nl').

Bijlage 1: Wettelijk kader

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van [artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#) wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in [hoofdstuk 5](#).