

Besluit

Kenmerk: 999741/ 1004924

Onderwerp: Verzoek om openbaarmaking volgens de Wet open overheid.

Besluit van het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) op het verzoek van meneer [XXX] (hierna: verzoeker) om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

A. Procesverloop

1. Op 11 maart 2025 vroeg verzoeker het Commissariaat, met een beroep op de Woo, om informatie openbaar te maken.
2. Op 13 maart 2025 bevestigde het Commissariaat de ontvangst van het verzoek om openbaarmaking aan verzoeker.
3. Op 17 maart 2025 vroeg het Commissariaat de verzoeker om zijn verzoek te preciseren. Verzoeker deed dit op 20 maart 2025 via e-mail.

B. Wettelijk kader

4. Het verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. Voor een overzicht van de relevante regels van de Woo wordt verwezen naar **bijlage 1** bij dit besluit.

C. Het verzoek

5. Verzoeker vroeg om iedere vorm van documentatie en verslaglegging die verband houdt met het gesprek dat het Commissariaat voerde met de directeur van Ongehoord Nederland over de veroordeling van presentatrice R. Blommestijn. Verzoeker vroeg ook om een overzicht van toegepaste toezichtbevoegdheden, getroffen maatregelen en sancties tegen lokale, regionale en landelijke publieke omroepen en commerciële omroepen vanaf 1 januari 2020.
6. Bij de inventarisatie vond het Commissariaat drie documenten die onder het verzoek vallen. Die documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Dit is **bijlage 2** bij dit besluit.

D. De reikwijdte van de Woo

7. Het uitgangspunt van de Woo is dat er voor eenieder een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Bij de afweging over het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van een verzoeker geen enkele rol spelen. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.
8. Het Commissariaat maakt al veel informatie uit eigen beweging actief openbaar. Maar daarnaast kan iedereen het Commissariaat vragen om bepaalde informatie openbaar te maken.



9. Een Woo-verzoek moet gaan over publieke informatie. Dit begrip legt het Commissariaat ruim uit. Het gaat dan onder andere om informatie die gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken. Deze publieke informatie moet staan in één of meer documenten. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens. Gaat het niet om een document, dan is de Woo niet van toepassing. Dit is bijvoorbeeld het geval als er in algemene zin om informatie of antwoorden wordt gevraagd.
10. Tot slot is het Commissariaat ook niet verplicht om voor een verzoeker nieuwe documenten te vervaardigen.¹

E. Beoordeling van de documenten

11. Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten, wanneer er zich één of meer van de uitzonderingsgronden uit de artikelen in dit hoofdstuk voordoen.
12. Hieronder geeft het Commissariaat aan hoe hij de drie documenten beoordeelde.
13. Het Commissariaat beschikt over drie documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.² Het eerste document betreft een interne e-mail die ziet op de voorbereiding van een gesprek tussen het Commissariaat en Ongehoord Nederland en heet 'Document 1'. Het tweede document bestaat uit twee e-mails. In de e-mails wordt een terugkoppeling gegeven van het gesprek tussen het Commissariaat en Ongehoord Nederland en hierop wordt gereageerd. Dit document heet 'Document 2'. Het derde document betreft een Exceloverzicht van de afdeling Handhaving en Bezwaar met lopende en afgeronde zaken en projecten en heet 'Document 3'.
14. De gevraagde informatie in deze documenten wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De toegepaste uitzonderingsgronden staan vermeld in de documenten zelf. Als een uitzonderingsgrond zich voordoet, wordt dit ook in de inventarislijst aangegeven. De overwegingen om passages niet openbaar te maken, staan hieronder.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

15. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo maakt het Commissariaat geen informatie openbaar, als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt én dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens beschermen beide de persoonlijke levenssfeer van personen. Uit vaste rechtspraak volgt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ook geldt voor ambtenaren. Het gaat daarbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Het Commissariaat weegt, waar deze gegevens niet openbaar worden gemaakt, het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het Commissariaat houdt daarbij rekening met het feit dat de ambtenaren niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden en dat het openbaar maken van hun namen vanuit democratisch en rechtsstatelijk perspectief niet noodzakelijk is. Het openbaar maken van hun namen dient geen publiek belang, maar kan wel onnodige risico's voor hun privacy met zich meebrengen. De

¹ Volgens ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 en ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:466.

² Bij de inventarisatie deed het Commissariaat navraag bij verschillende (bij het onderwerp betrokken) medewerkers van het Commissariaat, is in interne systemen gezocht naar dossiers en zaaknummers én is in de interne systemen met verschillende zoektermen gewerkt.



namen van ambtenaren die wel vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zijn wel openbaar gemaakt.

16. Het Commissariaat paste de uitzonderingsgrond in de 'Documenten 1, 2 en 3' toe. In de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten geeft het Commissariaat de toepassing van deze uitzonderingsgrond aan met de letter 'J'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

17. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Ambtenaren kunnen in een overleg binnen een bestuursorgaan persoonlijke beleidsopvattingen uiten ten behoeve van het interne beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn: ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het interne beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
18. 'Document 1' bestaat uit een e-mail. Hierin stelt een medewerker van het Commissariaat een spreeklijn voor met het oog op een gesprek tussen het Commissariaat en Ongehoord Nederland. De medewerker stelde dit document op voor de voorzitter van het Commissariaat, met de bedoeling dat de voorzitter hieruit informatie kon gebruiken voor dit gesprek. Daarmee is de e-mail een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Voor dergelijke documenten geldt dat ambtenaren de vrijheid moeten hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de voorbereiding of uitvoering van werkzaamheden. Zij moeten hierover open met elkaar kunnen communiceren en overleggen, zonder dat deze communicatie openbaar wordt gemaakt. Daarom bestaat de uitzondering met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen.
19. Het Commissariaat gaf eerder aan dat persoonlijke beleidsopvattingen in principe geen feiten zijn. Maar feiten kunnen zo met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit volgt uit vaste rechtspraak.³ In 'Document 1' doet een medewerker van het Commissariaat een voorstel aan andere medewerkers voor de inhoud van het te voeren gesprek. Via de e-mail vraagt de medewerker aan anderen hoe zij tegen dit voorstel aankijken. Dit maakt dat meerdere onderdelen uit de spreeklijn een persoonlijke beleidsopvatting betreffen. In de voorgestelde spreeklijn wordt ingegaan op de situatie bij Ongehoord Nederland, de relevante regels voor landelijke publieke media-instellingen en de manier waarop het Commissariaat hier toezicht op houdt. Hoewel er in de spreeklijn ook feiten staan, lopen de feiten en persoonlijke beleidsopvattingen in elkaar over en zijn zij zo met elkaar verweven, dat het niet mogelijk is deze te scheiden.
20. Het Commissariaat is van oordeel dat het belang van openbaarmaking van de spreeklijn niet opweegt tegen het belang van medewerkers om zich intern vrij te kunnen uiten. Voor een effectieve besluitvorming is het namelijk noodzakelijk dat er een bepaalde mate van veiligheid bestaat dat voorstellen en standpunten niet altijd openbaar worden gemaakt.
21. Bovendien geeft volledige openbaarmaking van het document inzicht in de overwegingen met betrekking tot de inzet van toezichtinstrumenten. Het is belangrijk dat medewerkers hiertoe onbelemmerd voorstellen kunnen doen zonder dat deze openbaar worden gemaakt en er te veel wordt prijsgegeven over de manier waarop het Commissariaat intern de inzet van instrumenten bespreekt. Hierop zouden onder toezicht staande partijen kunnen inspelen waardoor de effectiviteit van het toezicht wordt ondermijnd.

³ Zie: ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542.



22. In 'Document 2' wordt vervolgens een terugkoppeling gegeven over het gesprek dat de voorzitter van het Commissariaat hield met de directeur van Ongehoord Nederland. Verder wordt in 'Document 2' op deze e-mail door een ander binnen het Commissariaat gereageerd. In deze e-mails delen deze personen hun persoonlijke ervaring en mening met betrekking tot het gesprek. Deze ervaringen en meningen zijn persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan de openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van medewerkers om zich intern vrij te kunnen uiten. Deze medewerkers moeten kunnen rekenen op een bepaalde mate van veiligheid om zich vrij te kunnen uiten. Die veiligheid is van belang om hun werkzaamheden naar behoren te kunnen uitvoeren, zonder het risico dat deze openbaar worden gemaakt. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming. Om die redenen worden onderdelen uit 'Document 2' niet openbaar gemaakt.
23. In 'Documenten 1 en 2' zijn de zinnen waar deze uitzonderingsgrond is toegepast aangeduid met de letter 'R'.

Belang van inspectie, controle en toezicht

24. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo maakt het Commissariaat geen informatie openbaar als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan. Als het effectief kunnen houden van toezicht wordt ondermijnd door het openbaar maken van informatie over de door het bestuursorgaan gebruikte methode en techniek van inspectie, controle of toezicht, kan deze uitzonderingsgrond worden toegepast. Het Commissariaat is zich ervan bewust dat de Woo het algemeen belang van de democratisch samenleving dient. Waarbij het van belang is dat deze samenleving toegang heeft tot publieke informatie. Het Commissariaat maakt daarom bij de uitvoering van zijn taken zijn toezichtbevindingen zoveel mogelijk openbaar en legt verantwoording af over zijn toezicht in jaarverslagen, rapporten en toezichtbrieven. Ook legt hij zijn keuze voor het nu inroepen van deze uitzonderingsgrond uit.
25. Het Commissariaat kan niet alle informatie over zijn toezichtaanpak openbaar maken. Binnen de toezichtaanpak van het Commissariaat is bepaalde informatie vertrouwelijk. Zo maakt het Commissariaat in principe ook geen informatie openbaar over lopende procedures en onderzoeken.⁴
26. 'Document 2' wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Enkele onderdelen worden niet openbaar gemaakt op grond van de uitzondering dat openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht. 'Document 2' bestaat uit twee e-mails over het gesprek tussen het Commissariaat en Ongehoord Nederland over haar presentatrice R. Blommestein. Zoals in een openbare reactie op de website van het Commissariaat staat, is Ongehoord Nederland er in het gesprek op aangesproken dat voornoemde presentatrice is veroordeeld door de strafrechter voor groepsbelediging en smaad en dat Ongehoord Nederland als publieke media-instelling in zulke situaties de uitspraak van de onafhankelijke rechter respecteert en passende maatregelen neemt. Het Commissariaat kan verschillende methoden van controle en toezichthouden gebruiken, en op verschillende manieren onder toezicht staande partijen sturen en beïnvloeden. Hiertoe kan het Commissariaat bijvoorbeeld in gesprek gaan met een partij, een waarschuwing geven of een bestuurlijke boete opleggen. In dit geval is er een gesprek ingezet als toezichtinstrument.
27. Het Commissariaat stelt dat openbaarmaking van informatie in een vroeg stadium de uitkomst van een eventuele toezicht- of handhavingprocedure kan beïnvloeden. Dit kan een risico opleveren voor

⁴ Zie ook het document 'Omgang met 'toezichtinformatie' op de website van het Commissariaat (<https://www.cvdm.nl/wp-content/uploads/2024/04/Toezichtvertrouwelijkheid.pdf>). Zie ook artikel 1, derde lid, van de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0042143/2019-04-24>), waaruit volgt dat het Commissariaat in principe niet communiceert tijdens lopende onderzoeken of bij vertrouwelijke procedures.

het verstoren van het besluitvormingsproces, wat de effectiviteit van het toezicht door het Commissariaat belemmert. Verder kan openbaarmaking van informatie van tussentijdse toezichtafwegingen of nog niet afgeronde toezicht trajecten onduidelijkheid of een onjuiste beeldvorming opleveren voor de buitenwereld. Dit kan ook een risico opleveren voor het verstoren van het besluitvormingsproces. In die gevallen weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht. Waar het mogelijk is communiceert het Commissariaat over de inzet van zijn toezichtinstrumenten. Daarom heeft het Commissariaat ook een openbare reactie op zijn website geplaatst. Hier ging het Commissariaat in randnummer 26 op in.

28. In 'Document 2' staat informatie over hoe het toezichttraject met betrekking tot Ongehoord Nederland wordt voortgezet na het gesprek. Het openbaar maken hiervan in een vroeg stadium van een niet afgerond toezicht traject levert volgens het Commissariaat een risico op voor verstoring van het besluitvormingsproces en openbaarmaking kan zorgen voor onduidelijkheid of een onjuiste beeldvorming voor de buitenwereld. Het belang van openbaarmaking weegt in deze niet op tegen het belang van het Commissariaat om effectief toezicht te kunnen houden. Om die redenen is de informatie in 'Document 2' gedeeltelijk openbaar gemaakt.
 29. In 'Document 2' zijn de zinnen waar deze uitzonderingsgrond is toegepast aangeduid met de letter 'I'.
- Buiten de reikwijdte van het verzoek**
30. Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt, wordt niet openbaar gemaakt. Die informatie wordt aangeduid met de letter 'T'. 'Document 3' is een Exceloverzicht van de afdeling Handhaving en Bezwaar met lopende en afgeronde zaken en projecten vanaf 2022, zijn grote delen niet openbaar gemaakt omdat die informatie buiten het verzoek valt. Dit komt omdat is verzocht om een overzicht van toegepaste toezichtbevoegdheden, getroffen maatregelen en sancties tegen lokale, regionale en landelijke publieke omroepen en commerciële omroepen. Het Commissariaat beschikt echter niet over documenten met uitsluitend deze informatie. Het Commissariaat bewaart die informatie in dossiers in zijn zaakstelsel. Het Commissariaat is, volgens de Woo, ook niet verplicht een dergelijk overzicht op te stellen voor verzoeker.
 31. De afdeling Handhaving en Bezwaar heeft aldus een document met lopende en afgeronde zaken en projecten vanaf 2022. Hierin staan veel verschillende soorten zaken, zoals afgehandelde Woo verzoeken, handhavingsverzoeken, advieszaken en bezwaarzaken. Hierin staat verder ook informatie over toegepaste handhavingsmaatregelen. Uitsluitend deze informatie uit het document maakt het Commissariaat openbaar. De afdeling Toezicht, die toezichtinstrumenten inzet, beschikt niet over een dergelijk overzicht. In de toezichtaanpak die is gepubliceerd op de website van het Commissariaat⁵ worden de toezichtinstrumenten aangeduid als informele beïnvloedingsinstrumenten. Voorbeelden hiervan zijn het geven van voorlichting, het voeren van een normoverdragend gesprek, het voeren van een informeel gesprek en het publiceren van een leidraad. Het voeren van een gesprek leidt in sommige gevallen tot beëindiging van een overtreding, waardoor er hierna niet altijd wordt overgegaan op handhaving.
 32. Tot slot zijn niet alle zaken, uit, 'Document 3', waarin handhavingsmaatregelen zijn toegepast, openbaar gemaakt. Verzoeker vraagt namelijk om getroffen maatregelen tegen lokale, regionale en landelijke publieke omroepen en commerciële omroepen. Maatregelen die zijn ingezet met betrekking tot boekverkopers, uitgeverijen, pakketaanbieders en video-uploaders, vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn aangeduid met de letter 'T'.
 33. Verzoeker vroeg om in het overzicht te specificeren welke maatregel is getroffen met betrekking tot welk type media-instelling. Die informatie is terug te vinden in 'Document 3'. Als het Commissariaat

⁵ [Ons toezicht - Commissariaat voor de Media](#)



een gesprek voert of een waarschuwing oplegt, dan publiceert hij deze niet. Alleen als een bestuurlijke boete wordt opgelegd, wordt bekend op welke media-instelling deze betrekking heeft. Omdat verzoeker heeft gevraagd om de maatregelen en het type media-instelling weer te geven en dit af te lezen is in 'Document 3', is de naam van de media-instelling als het gaat om een gesprek en/of waarschuwing niet openbaargemaakt. De naam valt ook buiten de reikwijdte van het verzoek.

F. Openbaarmaking

34. Het Commissariaat ziet geen reden om de documenten die hij openbaar maakt, later (na veertien dagen) te verzenden aan de verzoeker. Daarom stuurt het Commissariaat het besluit samen met de inventarislijst én de documenten naar verzoeker.
35. Over veertien dagen zal het Commissariaat (op grond van artikel 3.1 van de Woo) de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken op zijn website (www.cvdm.nl). De bijbehorende inventarislijst én de documenten zullen gelijktijdig worden gepubliceerd. Het Commissariaat ziet daartoe verder geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Woo.

G. Het besluit

Het Commissariaat besluit:

- I. de door verzoeker gevraagde informatie, in de Documenten 1,2 en 3, gedeeltelijk openbaar te maken;
- II. de volledige tekst van dit besluit openbaar te maken, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, door publicatie op zijn website.

Hilversum, 20 mei 2025

Namens,
Commissariaat voor de Media

mr. E. Witvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft zes (6) weken de tijd om uw bezwaarschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Stuur uw bezwaarschrift met uw motivatie per post naar het Commissariaat voor de Media, Postbus 1426, 1200 BK in Hilversum. U kunt ook bezwaar maken via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media ('www.cvdm.nl'). Meer informatie over het maken van bezwaar staat op onze website ([Bezwaar en beroep - Commissariaat voor de Media](#)).

Bijlage 1: Wettelijk kader**Artikel 5.1. Uitzonderingen**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2: Inventarislijst

Er zijn drie documenten die het Commissariaat voor de Media heeft én die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. De gevraagde informatie in deze documenten wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. In het besluit geeft het Commissariaat aan waarom hij bepaalde informatie niet openbaar maakt. De toegepaste uitzonderingsgronden staan vervolgens in de documenten zelf. Hieronder staat per document of er een uitzonderingsgrond van toepassing is.

Document 1: 20241218 Voorgestelde spreeklijn voor telefoongesprek met Vlemmix (geanonimiseerd).

Uitzonderingsgrond J en R.

Document 2: 20241219 RE: voorgestelde spreeklijn voor telefoongesprek met Vlemmix (geanonimiseerd).

Uitzonderingsgrond J, R en I.

Document 3: Zaken en projecten H&B (geanonimiseerd).

Uitzonderingsgrond J en T.

Toelichting:

Uitzonderingsgrond J (artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo)

Het Commissariaat maakt geen informatie openbaar, als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt én dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Het Commissariaat weegt (waar deze gegevens niet openbaar worden gemaakt) het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Uitzonderingsgrond R (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Het Commissariaat maakt geen informatie openbaar, als dit persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad betreft, en het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van medewerkers om zich intern vrij te kunnen uiten.

Uitzonderingsgrond I (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Het Commissariaat maakt geen informatie openbaar als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan. Als het effectief kunnen houden van toezicht wordt ondermijnd door het openbaar maken van informatie over de door het bestuursorgaan gebruikte methode en techniek van inspectie, controle of toezicht, past het Commissariaat deze uitzonderingsgrond toe.

Uitzonderingsgrond T

In dit document staat informatie, die niet ziet op de aangelegenheid waarover verzoeker informatie wenst te ontvangen. In dit document staat daarmee informatie, die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt.