

## Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 1002301 / 1003595

Onderwerp: Beslissing op bezwaar over de aanwijzingsprocedure in de gemeenten Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard.

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 27 februari 2025 (kenmerk: 919049/998300),

gezien het daartegen ingediende bezwaarschrift van 11 april 2025,

volgens het bepaalde in de artikelen 2.61 tot en met 2.65 van de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet),

overweegt als volgt:

-----

### A. Samenvatting

1. Per gemeente kan slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen. In deze zaak dienden zowel Stichting Studio24 (hierna: bezwaarmaakster) als Stichting Omroep Eindhoven en omgeving (hierna: Studio040) een aanvraag in om als lokale publieke media-instelling te worden aangewezen voor de gemeente Geldrop-Mierlo. Daarnaast dienden bezwaarmaakster en Stichting Publieke Lokale Samenwerkende Radio (hierna: RTV Horizon) een aanvraag in om aangewezen te worden als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Cranendonck, Heeze-Leende en Valkenswaard.
2. Alle aanvragers voldeden aan de wettelijke vereisten uit artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Daarmee zijn er meerdere aanvragers voor één aanwijzing. Dit betekent dat het Commissariaat de gemeenten vraagt om een voorkeur uit te spreken voor één van de aanvragers. Dit doen de gemeenteraden uiteindelijk in een voorkeursadvies.
3. Op 27 februari 2025 heeft het Commissariaat besloten tot aanwijzing van Studio040 als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Geldrop-Mierlo, en tot aanwijzing van RTV Horizon als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Cranendonck, Heeze-Leende en Valkenswaard. Het Commissariaat heeft de aanwijzingsaanvraag van bezwaarmaakster afgewezen. Tegen dit besluit heeft bezwaarmaakster bezwaar gemaakt.
4. De gemeenteraden van Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard hadden uitdrukkelijk een voorkeur uitgesproken voor aanwijzing van bezwaarmaakster als lokale publieke media-instelling voor hun gemeente. In zijn besluit van 27 februari

2025 oordeelde het Commissariaat dat de voorkeursadviezen van de gemeenteraden van Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard niet voldoen aan de vereisten van zorgvuldige totstandkoming en deugdelijke onderbouwing. Het Commissariaat heeft vervolgens de inhoud van de raadsvoorstellen van de colleges van burgemeester en wethouders overgenomen. De raadsvoorstellen voldeden volgens het Commissariaat wel aan de vereisten van zorgvuldige totstandkoming en goede onderbouwing.

5. Het bezwaar van bezwaarmaakster ziet op de aanwijzingsprocedure in de gemeenten Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard. De strekking van het bezwaar is dat in alle drie de gemeenten sprake is geweest van een onzorgvuldige en onrechtvaardige aanwijzingsprocedure. Tegen de aanwijzing van RTV Horizon als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Cranendonck heeft bezwaarmaakster geen bezwaren ingediend.
6. In hetgeen bezwaarmaakster heeft aangevoerd, ziet het Commissariaat geen aanleiding om zijn besluit van 27 februari 2025 te herzien. Het Commissariaat heeft het verloop van de aanwijzingsprocedure opnieuw beoordeeld, en stelt vast dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Gelet op alle feiten en omstandigheden, blijft het Commissariaat bij zijn standpunt dat de voorkeursadviezen van de gemeenteraden van Heeze-Leende, Valkenswaard en Geldrop-Mierlo niet voldoen aan de vereisten van een zorgvuldige totstandkoming en goede onderbouwing. Het Commissariaat heeft daarom aanleiding gezien om bij zijn besluitvorming af te wijken van de voorkeursadviezen van de gemeenteraden en in plaats daarvan aansluiting te zoeken bij de raadsvoorstellen van de colleges van burgemeesters en wethouders (die in Heeze-Leende en Valkenswaard voortvloeien uit een rapport van een daartoe ingestelde onafhankelijke externe adviescommissie). Het Commissariaat is van oordeel dat geen sprake is geweest van een onzorgvuldige dan wel onrechtvaardige aanwijzingsprocedure.

## **B. Verloop procedure**

7. Bij besluit van 27 februari 2025 heeft het Commissariaat de aanwijzingsaanvragen van bezwaarmaakster voor de gemeenten Geldrop-Mierlo, Cranendonck, Heeze-Leende en Valkenswaard afgewezen. Voor een overzicht van het verloop van de aanwijzingsprocedure verwijst het Commissariaat naar de randnummers 3 tot en met 42 van het besluit van het Commissariaat van 27 februari 2025 (hierna: bestreden besluit).<sup>1</sup>
8. Tegen dit besluit diende bezwaarmaakster op 11 april 2025 een bezwaarschrift in via het e-loket van het Commissariaat.
9. Op 16 april 2025 stuurde het Commissariaat een ontvangstbevestiging naar bezwaarmaakster.

---

<sup>1</sup> Kenmerk: 919049 / 998300.

10. Op 6 mei 2025 nodigde het Commissariaat bezwaarmaakster, Studio 040, RTV Horizon en de vier betrokken gemeenten uit voor een hoorzitting. De hoorzitting vond plaats op 3 juni 2025. Het verslag van de zitting is als **bijlage 2** bijgevoegd bij deze beslissing op bezwaar.

#### *Opbouw beslissing op bezwaar*

11. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven gaf het Commissariaat eerst een korte samenvatting (A) en een weergave van het verloop van de procedure (B). Hieronder gaat het Commissariaat kort in op het wettelijk kader (C) en de ontvankelijkheid van het bezwaar (D). Vervolgens worden het bezwaarschrift (E) en de overwegingen van het Commissariaat (F) weergegeven en gaat het Commissariaat in op de openbaarmaking van deze beslissing op bezwaar (G). Tot slot volgt de beslissing op bezwaar (H).

### **C. Wettelijk kader**

12. Voor een overzicht van de relevante juridische bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

### **D. Ontvankelijkheid bezwaar**

13. Het Commissariaat overweegt dat het bezwaarschrift op tijd is ingediend en voldoet aan de andere regels uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk. Dit betekent dat het Commissariaat het bestreden besluit – aan de hand van de bezwaargronden – heroverweegt.

### **E. Bezwaren**

14. Bezwaarmaakster verzoekt het Commissariaat om het bestreden besluit te herroepen. Ook verzoekt bezwaarmaakster om de aanwijzingsprocedure volledig opnieuw te laten doorlopen met een transparant en eerlijk speelveld voor alle aanvragers.
15. Bezwaarmaakster geeft in haar bezwaarschrift aan dat in de gemeenten Heeze-Leende, Valkenswaard en Geldrop-Mierlo sprake is van:
- A) een onzorgvuldige en onrechtvaardige aanwijzingsprocedure;
  - B) ongelijke behandeling en willekeur;
  - C) foutieve toepassing van de Mediawet;
  - D) gebrekkige en onvolledige beoordeling van pbo-documentatie;
  - E) onjuiste looptijd van de aanwijzing; en
  - F) twijfel over de onafhankelijkheid en objectiviteit van de adviescommissie.
- Bezwaarmaakster voert in haar bezwaarschrift meerdere punten ter onderbouwing van deze gronden aan. Hieronder zullen deze punten per gemeente uiteen worden gezet.



16. Op de hoorzitting heeft bezwaarmaakster voor een nadere toelichting verwezen naar haar bezwaarschrift en de zienswijzen van 23 september 2024 en 27 december 2024 die bezwaarmaakster naar voren heeft gebracht in het kader van de aanwijzingsprocedure over het voornemen van het Commissariaat tot afwijzing van haar aanwijzingsaanvraag.<sup>2</sup> Het Commissariaat merkt op dat de bezwaargronden vrijwel geheel overeenkomen met haar zienswijzen. Deze punten heeft het Commissariaat betrokken in het bestreden besluit en uitvoerig gemotiveerd weerlegd. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaakster, ondanks dat zij daartoe uitdrukkelijk was uitgenodigd, geen nadere mondelinge toelichting gegeven op de bezwaargronden.
17. Tot slot heeft bezwaarmaakster aangegeven dat zij zich kan vinden in het onderdeel van het bestreden besluit over de aanwijzing van RTV Horizon voor de gemeente Cranendonck.

## **F. Overwegingen Commissariaat**

18. Het Commissariaat heroverweegt het bestreden besluit als volgt. Hieronder gaat het Commissariaat eerst in op de algemene regels. Daarna bekijkt het Commissariaat de overwegingen uit het bestreden besluit opnieuw aan de hand van de bezwaargronden.

### Algemene regels over de aanwijzingsprocedure

19. Volgens artikel 2.61 van de Mediawet kan het Commissariaat voor de verzorging van de publieke mediadiensten op lokaal niveau lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen. Voor aanwijzing komen in aanmerking instellingen die voldoen aan de eisen zoals opgenomen in artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Als er meerdere aanvragers zijn, moet het Commissariaat aan de gemeenteraad vragen om te adviseren over de vraag of de aanvragers voldoen aan deze eisen. Dit volgt uit artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet.
20. Per gemeente kan slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen. Als er meerdere instellingen zijn die voor een bepaalde gemeente als lokale publieke media-instellingen willen worden aangewezen en ook voldoen aan bovenvermelde wettelijke eisen, dan bevordert het college van burgemeester en wethouders – voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is – het samengaan van die instellingen.
21. Als het college van burgemeester en wethouders er niet in slaagt de instellingen te laten samengaan, vraagt het Commissariaat de gemeenteraad een advies uit te brengen over welke aanvrager de voorkeur heeft. Het Commissariaat overweegt

---

<sup>2</sup> Indien sprake is van meerdere aanvragen is het vaste procedure dat het Commissariaat de aanvrager, waarvoor het voornemen tot (gedeeltelijke) afwijzing bestaat, in de gelegenheid stelt om bij het Commissariaat een zienswijze in te dienen. De zienswijze wordt vervolgens betrokken in de besluitvorming.



dat de gemeenteraad goed zicht heeft op welke instelling naar verwachting de functie van publieke media-instelling in de gemeente het beste kan uitoefenen.

22. Het Commissariaat moet zich bij een dergelijk 'voorkeursadvies' ervan vergewissen dat het advies op zorgvuldige wijze is opgesteld en deugdelijk is gemotiveerd. Gelet op de wetsgeschiedenis bij artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet, de jurisprudentie en de democratische legitimatie van de gemeenteraad past het Commissariaat echter wel enige terughoudendheid bij de beantwoording van de vraag welke instelling de voorkeur dient te krijgen.<sup>3</sup> Het Commissariaat toetst daarbij terughoudend of de gemeenteraad tot zijn voorkeursadvies heeft kunnen komen.<sup>4</sup> Hij toetst niet zelfstandig aan de criteria die door de gemeente(n) zijn vastgesteld, maar beziet of sprake is van een zorgvuldig en deugdelijk gemotiveerd advies. Als het voorkeursadvies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken, volgt het Commissariaat dit voorkeursadvies.
23. Indien het Commissariaat een van het voorkeursadvies afwijkend besluit neemt, worden de redenen daarvoor in de motivering van het besluit vermeld. Als het Commissariaat van mening is dat een uitgebracht voorkeursadvies niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen of niet deugdelijk is gemotiveerd, dan kan hij de gemeenteraad verzoeken om een aanvullend advies.

#### Bezwaargronden

24. Niet ter discussie staat dat bezwaarmaakster en de andere aanvragers voldoen aan de wettelijke vereisten, als bedoeld in artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Bezwaarmaakster heeft ook niet betwist dat de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Cranendonck, Heeze-Leende, Valkenswaard en Geldrop-Mierlo voldoende invulling hebben gegeven aan de inspanningsverplichting om het samengaan van de aanvragers te bevorderen. Verder kan bezwaarmaakster zich vinden in het onderdeel van het bestreden besluit over de aanwijzing van RTV Horizon voor de gemeente Cranendonck. De aanwijzing voor die gemeente wordt daarom niet binnen de heroverweging van deze bezwaarprocedure betrokken. Dat betekent dat de aanwijzing voor de gemeente Cranendonck is komen vast te staan.
25. Uit de bezwaargronden van bezwaarmaakster leidt het Commissariaat af dat zij van mening is dat de aanwijzingsprocedures in de gemeenten Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard onzorgvuldig dan wel onrechtvaardig zijn geweest. Bezwaarmaakster zou in de loop van de procedure om verschillende redenen benadeeld zijn ten opzichte van andere aanvragers.

<sup>3</sup> ABRvS 26 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1049; Rb. Noord Holland 13 maart 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:1796 en ABRvS15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:650.

<sup>4</sup> Rb. Zeeland-West-Brabant 5 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3948.

26. Naar aanleiding van de bezwaargronden, heroverweegt het Commissariaat in deze beslissing op bezwaar of de voorkeursadviezen van de gemeenten Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en deugdelijk zijn gemotiveerd. Dit betekent onder meer dat het Commissariaat kijkt naar de vastgestelde toetsingscriteria en hoe deze zijn beoordeeld door de gemeenteraden, de colleges van burgemeester en wethouders en de onafhankelijke adviescommissies.
27. Het Commissariaat gaat hieronder per gemeente in op de door bezwaarmaakster aangevoerde bezwaren.
- Gemeente Heeze-Leende
28. Op 27 juni 2023 heeft Commissariaat de gemeente Heeze-Leende verzocht om aanvullende toetsingscriteria vast te stellen ten behoeve van het uitbrengen van een voorkeursadvies.<sup>5</sup>
29. In deze aanwijzingsprocedure zijn de aanvullende toetsingscriteria – op verzoek van de betrokken gemeenten – aan het begin van het adviestraject vastgesteld door de colleges van burgemeester en wethouders. De gemeenteraden zijn hierover per raadsinformatiebrief geïnformeerd, voordat een toetsing van de aanvragen heeft plaatsgevonden. Het Commissariaat heeft met deze werkwijze ingestemd om langdurige vertraging in de aanwijzingsprocedure te voorkomen. Daarbij heeft het Commissariaat steeds benadrukt dat de gemeenteraad het voorkeursadvies moet uitbrengen op basis van een toetsing van de aanvragen aan de vooraf vastgestelde aanvullende toetsingscriteria.
30. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heeze-Leende heeft in totaal negentien aanvullende toetsingscriteria vastgesteld, op basis waarvan de aanwijzingsaanvragen van RTV Horizon en bezwaarmaakster zijn beoordeeld. Deze beoordeling is uitgevoerd door een onafhankelijke adviescommissie, met als conclusie dat RTV Horizon in zijn totaliteit beter scoort op de aanvullende toetsingscriteria dan bezwaarmaakster.
31. De gemeenteraad van Heeze-Leende heeft in afwijking van het raadsvoorstel geadviseerd dat bezwaarmaakster het beste in staat is om de functie van lokale publieke media-instelling voor de gemeente Heeze-Leende te vervullen. De gemeenteraad van Heeze-Leende heeft het voorkeursadvies niet gebaseerd op alle aanvullende criteria, maar slechts een aantal criteria bepalend geacht. Het Commissariaat heeft het voorkeursadvies van de gemeenteraad in randnummer 67 van het bestreden besluit toegelicht.
32. Het Commissariaat herhaalt dat hij in beginsel een voorkeursadvies volgt, als deze op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat

---

<sup>5</sup> Kenmerk: 919049 / 942135.



geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken. Dit beleid is in vaste rechtspraak bevestigd.<sup>6</sup>

33. Daarbij stelt het Commissariaat in zijn algemeenheid voorop dat de gemeenteraad binnen een gemeente het besluitvormende orgaan is dat het voorkeursadvies van de gemeente uitbrengt. Het Commissariaat kan dit voorkeursadvies bij besluitvorming evenwel alleen overnemen als het op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en goed is onderbouwd. Wanneer de gemeenteraad afwijkt van een raadsvoorstel en een eventueel onderliggend advies van een onafhankelijke adviescommissie, moet de gemeenteraad goed onderbouwen op basis waarvan hij tot een andere uitkomst komt, met inachtneming van alle vooraf vastgestelde aanvullende toetsingscriteria.
34. Het Commissariaat hecht grote waarde aan de beoordeling van de aanvragers aan de hand van criteria die eerder in de procedure zijn vastgesteld en kenbaar zijn gemaakt. Het gelijke speelveld dient voor alle aanvragers in acht genomen te worden. Gelet hierop, moet het advies van de gemeenteraad worden uitgebracht op basis van alle vooraf kenbaar gemaakte criteria. Dit draagt bij aan de transparantie en de zorgvuldigheid van het proces om tot een voorkeursadvies te komen.
35. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in het bestreden besluit, is het Commissariaat van mening dat de motivering van de gemeenteraad van Heeze-Leende niet tot de conclusie kan leiden dat bezwaarmaakster, met inachtneming van alle aanvullende toetsingscriteria, als beste in staat is om de functie van lokale publieke media-instelling voor de gemeente Heeze-Leende te vervullen. Het Commissariaat heeft daarom geconcludeerd dat het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Heeze-Leende niet voldoet aan de vereisten van een zorgvuldige totstandkoming en deugdelijke onderbouwing. Dit heeft tot gevolg dat het Commissariaat het voorkeursadvies niet heeft overgenomen bij zijn besluitvorming.
36. Het Commissariaat zag aanleiding om de beoordeling van de onafhankelijke adviescommissie en de inhoud van het raadsvoorstel bij zijn besluitvorming over te nemen. Het rapport van de onafhankelijke adviescommissie is volgens het Commissariaat wel tot stand gekomen aan de hand van de criteria én alle wegingsfactoren die eerder in de procedure zijn vastgesteld. Deze beoordeling is overgenomen in het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende.

*Onzorgvuldige en onrechtvaardige procedure*

37. Bezwaarmaakster herhaalt in haar bezwaarschrift deels het betoog dat zij op 23 september 2024 als zienswijze indiende op het voornemen van het Commissariaat om RTV Horizon aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Heeze-Leende. Zij geeft allereerst aan dat de gemeenteraad

---

<sup>6</sup> ABRvS 26 maart 2014: ECLI:NL:RVS:2014:1049; Rb. Den Haag 1 februari 2024, ECLI:NL:RBDH:2024:1103.



onjuist geïnformeerd is via een raadsinformatiebrief waarin meerdere onjuiste en/of voorbarige aannames stonden. Deze communicatie heeft volgens bezwaarmaakster geleid tot verwarring in de besluitvorming.

38. Het Commissariaat ziet geen grond voor het oordeel dat deze communicatie nadelig is geweest voor een zorgvuldige besluitvorming. Zoals het Commissariaat in randnummer 90 van het bestreden besluit heeft overwogen, heeft het Commissariaat het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Heeze-Leende bij e-mail van 1 december 2023 op de hoogte gebracht van de onjuiste informatie in de raadsinformatiebrief.<sup>7</sup> Ook heeft het Commissariaat de gemeenteraad van de juiste informatie voorzien. Daarom volgt het Commissariaat bezwaarmaakster niet in de stelling dat de onjuiste informatie in de raadsinformatiebrief nadelig is geweest voor een zorgvuldige besluitvorming. Het bezwaar bevat geen nieuwe feiten of omstandigheden die het Commissariaat aanleiding geven om van zijn standpunt af te wijken.
39. Daarnaast herhaalt bezwaarmaakster in haar bezwaarschrift dat het rondetafelgesprek van 19 februari 2024 niet terug te luisteren is. Dit zou volgens haar de transparantie van de aanwijzingsprocedure ernstig schaden, waardoor zij benadeeld wordt. Volgens bezwaarmaakster kunnen raadsleden of het publiek cruciale informatie en toelichtingen niet meer verifiëren. Het Commissariaat is van mening dat deze omstandigheid niet leidt tot de conclusie dat de besluitvorming onzorgvuldig tot stand is gekomen. Zoals overwogen in randnummer 91 van het bestreden besluit, is het Commissariaat van oordeel dat niet valt in te zien dat het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad hierdoor cruciale informatie of toelichtingen over het hoofd hebben gezien. Bezwaarmaakster heeft deze stelling in haar bezwaarschrift ook niet verder onderbouwd. Gelet op het voorgaande, blijft het Commissariaat bij zijn standpunt dat deze omstandigheid niet leidt tot onzorgvuldige besluitvorming.

*Onjuiste looptijd van de aanwijzing*

40. Ook voert bezwaarmaakster aan dat de looptijd van de aanwijzing onjuist is. De looptijd van de aanwijzing van RTV Horizon als lokale publieke media-instelling is 'per datum besluitvorming' ingegaan, van 27 februari 2025 tot 27 februari 2030. Bezwaarmaakster meent dat de aanwijzing met terugwerkende kracht had moeten worden vastgesteld, vanaf het moment van afloop van de vorige aanwijzing.
41. Het Commissariaat merkt op dat RTV Horizon een aanvraag tot gebiedsuitbreiding heeft gedaan. Dat wil zeggen dat de lokale publieke-media-instelling in meer gemeenten wenst te worden aangewezen dan reeds het geval was. In de periode 2018 - 2023 was RTV Horizon aangewezen voor de gemeenten Cranendonck en Heeze-Leende. In onderhavige procedure is de aanwijzing van RTV Horizon uitgebreid met de gemeente Valkenswaard.

---

<sup>7</sup> Kenmerk: 919049 / 957528.



42. Als een lokale publieke media-instelling wordt aangewezen in meerdere gemeenten, conform zijn wens tot gebiedsuitbreiding, gaat ten aanzien van dit gehele verzorgingsgebied een nieuwe aanwijzingsperiode van vijf jaar lopen.<sup>8</sup> Dit biedt rechtszekerheid aan de lokale publieke media-instelling en de betrokken gemeenten. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat de aanwijzingsperiodes voor de gemeenten ongelijk gaan lopen, wat zou zorgen voor een onevenredige werklast voor de gemeenten, de (potentiële) lokale publieke media-instellingen en het Commissariaat.
43. Omdat het verzorgingsgebied van RTV Horizon met de vaststelling van het bestreden besluit wordt uitgebreid met de gemeente Valkenswaard, is de looptijd conform vast beleid terecht ingegaan op de datum van het bestreden besluit. Er bestaat in dit geval geen aanleiding om van dit beleid af te wijken. Deze bezwaargrond slaagt daarom niet.

*Onafhankelijkheid adviescommissie*

44. Verder brengt bezwaarmaakster opnieuw haar twijfels naar voren over de onafhankelijkheid en objectiviteit van de externe adviescommissie voor de gemeente Heeze-Leende. Zij geeft aan dat twee leden van de adviescommissie langdurige banden hebben (gehad) met RTV Horizon. Dit ondermijnt volgens haar de geloofwaardigheid en neutraliteit van het advies van de adviescommissie.
45. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in randnummer 93 van het bestreden besluit, leiden bovengenoemde omstandigheden volgens het Commissariaat op zichzelf niet tot de conclusie dat sprake was van (schijn van) vooringenomenheid of dat sprake zou zijn van twijfels over de objectiviteit en neutraliteit van de adviescommissie. Ook zijn hiervoor geen aanknopingspunten te vinden in het door de adviescommissie uitgebrachte rapport. Bezwaarmaakster heeft dit punt in haar bezwaarschrift niet verder onderbouwd. Het Commissariaat ziet geen aanleiding om terug te komen op zijn standpunt.

**Conclusie gemeente Heeze-Leende**

46. Het Commissariaat heeft het onderdeel van het bestreden besluit ten aanzien van de aanwijzingsprocedure in de gemeente Heeze-Leende opnieuw bekeken. Het Commissariaat concludeert dat het bestreden besluit ten aanzien van de gemeente Heeze-Leende zorgvuldig tot stand is gekomen. In hetgeen bezwaarmaakster heeft aangevoerd, ziet het Commissariaat geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

Gemeente Valkenswaard

---

<sup>8</sup> Zie de toelichting op artikel 5 van de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023.

47. Op 27 juni 2023 heeft Commissariaat de gemeente Valkenswaard verzocht om aanvullende toetsingscriteria vast te stellen ten behoeve van het uitbrengen van een voorkeursadvies.<sup>9</sup>
48. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard heeft in totaal vijftien aanvullende toetsingscriteria vastgesteld, op basis waarvan de aanwijzingsaanvragen van RTV Horizon en Studio24 zijn beoordeeld. Deze beoordeling is uitgevoerd door een externe onafhankelijke adviescommissie, met als conclusie dat RTV Horizon in totaliteit beter scoort op de aanvullende toetsingscriteria dan bezwaarmaakster.
49. De gemeenteraad van Valkenswaard is van het raadsvoorstel afgeweken en heeft een voorkeur uitgesproken voor aanwijzing van bezwaarmaakster als lokale publieke media-instelling voor zijn gemeente. De gemeenteraad heeft het initiële voorkeursadvies gebaseerd op slechts een aantal van de aanvullende toetsingscriteria, zonder toelichting waarom dit tot een andere (eind)uitkomst leidt dan de onderbouwde beoordeling van de adviescommissie.
50. Vervolgens heeft de gemeenteraad van Valkenswaard een aanvullend advies aan het Commissariaat uitgebracht. Hieruit blijkt dat de gemeenteraad het grotendeels eens is met de beoordeling van de aanvragen zoals eerder uitgevoerd door de externe adviescommissie. Maar ten aanzien van een aantal criteria wijkt de waardering van de gemeenteraad af van het raadsvoorstel, waardoor bezwaarmaakster in totaal net één punt hoger scoort dan RTV Horizon. Voor een uitgebreide toelichting over het voorkeursadvies van de gemeenteraad, verwijst het Commissariaat naar randnummer 75 en verder van het bestreden besluit.
51. Zoals toegelicht in het bestreden besluit, is het Commissariaat van oordeel dat de gemeenteraad de (afwijkende) beoordeling van een aantal criteria – tegen de achtergrond van de gemotiveerde beoordeling van de adviescommissie – niet deugdelijk heeft onderbouwd. Naar het oordeel van het Commissariaat kan de door de gemeenteraad aangepaste puntentoekenning niet worden gebaseerd op de argumenten die de gemeenteraad daarvoor heeft aangevoerd.
52. Het Commissariaat is van mening dat de motivering van de gemeenteraad niet tot de conclusie kan leiden dat bezwaarmaakster, met inachtneming van alle aanvullende toetsingscriteria, als beste in staat is om de functie van lokale publieke media-instelling voor de gemeente Valkenswaard te vervullen. Het Commissariaat heeft daarom in het bestreden besluit geconcludeerd dat het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Valkenswaard niet voldoet aan de vereisten van een zorgvuldige totstandkoming en goede onderbouwing. Dit heeft tot gevolg dat het Commissariaat het voorkeursadvies niet heeft overgenomen bij zijn besluitvorming.

---

<sup>9</sup> Kenmerk: 919049 / 942178.



53. Het Commissariaat heeft aanleiding gezien om bij zijn besluitvorming de beoordeling van de adviescommissie en de inhoud van het raadsvoorstel over te nemen. Daarbij heeft het Commissariaat vastgesteld dat het rapport van de adviescommissie wel tot stand is gekomen aan de hand van de criteria én alle wegingsfactoren die eerder in de procedure zijn vastgesteld. Deze beoordeling is overgenomen in het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard.

*Onzorgvuldige en onrechtvaardige procedure*

54. Bezwaarmaakster voert opnieuw aan dat het criterium 'diepgeworteld zijn binnen het publieke bestel' in Valkenswaard zwaar zou zijn meegewogen, terwijl dit geen expliciet beoordelingscriterium is. Volgens haar worden nieuwkomers hierdoor benadeeld.
55. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in randnummers 98 en 99 van het bestreden besluit, blijkt uit het rapport van de onafhankelijke adviescommissie dat in algemene zin is geconcludeerd dat RTV Horizon 'duidelijk geworteld is in het publieke bestel'. Deze conclusie is getrokken op basis van het beleidsplan en de regiovisie van RTV Horizon en de beoordeling van de aanvragen aan de hand van de aanvullende toetsingscriteria. Uit niets blijkt dat het feit dat RTV Horizon gedurende lange tijd een aanwijzing als lokale publieke media-instelling heeft gehad, als afzonderlijk criterium is meegewogen of op zichzelf heeft geleid tot een hogere puntentoekenning. De onafhankelijke adviescommissie heeft de aanvragen beoordeeld aan de hand van de vastgestelde aanvullende toetsingscriteria en heeft per criterium aan beide aanvragers een aantal punten toegekend en dit gemotiveerd. Uit de optelling van de toegekende punten blijkt dat alle criteria even zwaar zijn meegewogen. Het Commissariaat volgt het standpunt van bezwaarmaakster daarom niet.

*Gebrekkige en onvolledige beoordeling van pbo-documentatie*

56. Bezwaarmaakster herhaalt ook dat RTV Horizon in de gemeente Valkenswaard een afwijkende pbo-ledenlijst heeft ingediend ten opzichte van de gemeente Heeze-Leende en Cranendonck. Dit is volgens haar in strijd met de richtlijn van het Commissariaat dat bij een gezamenlijke aanvraag het pbo identiek moet zijn.
57. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in randnummer 100 van het bestreden besluit, liep de indieningstermijn voor aanwijzingsaanvragen voor de gemeente Valkenswaard later af dan de indieningstermijn voor de gemeente Heeze-Leende en Cranendonck. Bij het indienen van de aanwijzingsaanvraag voor de gemeenten Heeze-Leende en Cranendonck, heeft RTV Horizon kenbaar gemaakt ook een aanvraag in te dienen voor aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Valkenswaard. RTV Horizon kondigde reeds aan dat zij op een later moment een daarop afgestemde pbo-ledenlijst zou toesturen. Vervolgens heeft RTV Horizon deze pbo-ledenlijst op 17 september 2023 aan het Commissariaat toegestuurd. Het Commissariaat heeft de pbo-ledenlijst doorgestuurd aan alle betrokken gemeenten, met het verzoek om deze mee te nemen in de



adviesprocedure.<sup>10</sup> Gelet op het voorgaande blijft het Commissariaat bij zijn standpunt dat dit, anders dan bezwaarmaakster stelt, geen schending oplevert van het beginsel van zorgvuldige voorbereiding en besluitvorming.

*Ongelijke behandeling en willekeur*

58. Verder voert bezwaarmaakster aan dat er sprake was van belangenverstrengeling, omdat de portefeuillehouder in Valkenswaard banden heeft met een lid van het pbo van RTV Horizon. Het Commissariaat volgt deze stelling niet. Zoals overwogen in randnummers 101 en 102 van het bestreden besluit, stelt het Commissariaat voorop dat het feit dat beide personen lid zijn van dezelfde politieke partij, niet automatisch betekent dat zij 'banden' hebben met elkaar. Ook valt niet in te zien dat deze band ten gunste van RTV Horizon gevolgen heeft gehad voor de uitkomst van het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard. Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders is gebaseerd op het rapport van de onafhankelijke adviescommissie. Bezwaarmaakster heeft dit punt ook niet verder onderbouwd in haar bezwaarschrift. Overigens was de stem van de portefeuillehouder ook niet bepalend voor de uitkomst van het wetsvoorstel, omdat het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard uit zes leden bestaat.

*Foutieve toepassing van de Mediawet*

59. Als laatste herhaalt bezwaarmaakster ten aanzien van de gemeente Valkenswaard dat de onafhankelijke adviescommissie ten onrechte het bestaan van 'commerciële banden' als afwijzingsgrond heeft meegenomen.
60. Het Commissariaat volgt bezwaarmaakster niet in haar stelling. Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Valkenswaard heeft de mate van onafhankelijkheid van het bestuur en de redactionele onafhankelijkheid als aanvullende toetsingscriteria vastgesteld. Deze factoren volgen niet rechtstreeks uit de Mediawet als toegangscriteria, maar zijn voorafgaand aan de beoordeling als aanvullende toetsingscriteria vastgesteld en kenbaar gemaakt. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in randnummers 98 en 69 van het bestreden besluit, kan dan ook de vraag in hoeverre aanvragers de bestuurlijke en redactionele onafhankelijkheid hebben gewaarborgd, in het voorkeursadvies van gemeenten en bij besluitvorming door het Commissariaat worden meegewogen. Deze aanvullende criteria hangen nauw samen met de non-commercialiteit van een publieke media-instelling. Bovendien is niet gebleken dat de omstandigheid dat bezwaarmaakster banden heeft met een commerciële partij een 'doorslaggevende reden voor afwijzing' is geweest. Deze omstandigheid heeft slechts een rol gespeeld in de toetsing aan de aanvullende criteria op basis waarvan de adviescommissie een advies heeft uitgebracht.

**Conclusie gemeente Valkenswaard**

---

<sup>10</sup> In lijn met artikel 12 van de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023.





61. Het Commissariaat heeft het onderdeel van het bestreden besluit ten aanzien van de aanwijzingsprocedure in de gemeente Valkenswaard opnieuw bekeken. Het Commissariaat concludeert dat het bestreden besluit ten aanzien van de gemeente Valkenswaard zorgvuldig tot stand is gekomen. In hetgeen bezwaarmaakster heeft aangevoerd, ziet het Commissariaat geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

Gemeente Geldrop-Mierlo

62. Op 27 juni 2023 heeft Commissariaat de gemeente Geldrop-Mierlo verzocht om aanvullende toetsingscriteria vast te stellen ten behoeve van het uitbrengen van een voorkeursadvies.<sup>11</sup>
63. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Geldrop-Mierlo heeft tien aanvullende toetsingscriteria vastgesteld. Na ontvangen input vanuit de gemeenteraad is daar nog een extra criterium aan toegevoegd. Het college van burgemeester en wethouders heeft vervolgens de aanwijzingsaanvragen van Studio040 en bezwaarmaakster beoordeeld aan de hand van de vastgestelde criteria en is op basis daarvan tot de conclusie gekomen dat Studio040 in totaliteit beter scoort op de aanvullende toetsingscriteria dan bezwaarmaakster.
64. De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo is van het raadsvoorstel afgeweken en heeft een voorkeur uitgesproken voor aanwijzing van bezwaarmaakster als lokale publieke media-instelling voor zijn gemeente. De gemeenteraad heeft het initiële voorkeursadvies niet gebaseerd op alle aanvullende toetsingscriteria, maar slechts een aantal criteria bepalend geacht. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in het bestreden besluit, is het Commissariaat van mening dat de motivering van de gemeenteraad niet tot de conclusie kan leiden dat bezwaarmaakster, met inachtneming van alle aanvullende toetsingscriteria, als beste in staat is om de functie van lokale publieke media-instelling te vervullen. Het Commissariaat heeft daarom geconcludeerd dat het voorkeursadvies van de gemeenteraad van Geldrop-Mierlo niet voldoet aan de vereisten van een zorgvuldige en goede onderbouwing. Het Commissariaat heeft het voorkeursadvies niet overgenomen bij zijn besluitvorming. Voor een uitgebreide toelichting verwijst het Commissariaat naar randnummers 80 tot en met 87 van het bestreden besluit.
65. Het Commissariaat heeft vastgesteld dat het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo, met daarbij horend de ingevulde scoreformulieren, wel tot stand is gekomen aan de hand van de criteria én wegingsfactoren die eerder in de procedure zijn vastgesteld en voldoet aan de eis van zorgvuldige totstandkoming en goede onderbouwing. Het Commissariaat heeft daarom bij zijn besluitvorming aanleiding gezien om de inhoud van het raadsvoorstel over te nemen.

*Onzorgvuldige en onrechtvaardige procedure*

---

<sup>11</sup> Kenmerk: 919049 / 942136.



66. Ten aanzien van de gemeente Geldrop-Mierlo betoogt bezwaarmaakster dat haar stukken niet tijdig zijn gedeeld met de raadsleden, waardoor volgens haar geen sprake is van een gelijk speelveld.
67. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in randnummer 104 van het bestreden besluit, is het Commissariaat van mening dat het zorgvuldiger was geweest als de gemeenteraad ter voorbereiding van de commissievergadering van 21 november 2023 ook de documenten behorend bij de aanvraag van bezwaarmaakster had ontvangen. Ondanks dat is de gemeenteraad in de gelegenheid geweest om de inhoud de documenten behorend bij de aanvraag van Studio24 tot zich te nemen ter voorbereiding op de raadsvergadering van 11 december 2023, waarin de gemeenteraad tot besluitvorming is overgegaan. Daarom is naar het oordeel van het Commissariaat niet gebleken dat de aanvragers ongelijke kansen hadden om mee te dingen naar de aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Geldrop-Mierlo.

*Ongelijke behandeling*

68. Ook geeft bezwaarmaakster aan dat Studio040 extra tijd heeft gekregen voor de aanvulling van stukken. Zoals het Commissariaat heeft overwogen in de randnummers 85 en 104 van het bestreden besluit, gold voor beide aanvragers een deadline voor het aanleveren van aanvullende documenten, om hun aanvraag af te stemmen op de vastgestelde toetsingscriteria. De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo heeft vervolgens een extra toetsingscriterium toegevoegd en om aanvullende informatie gevraagd. Voor de beantwoording hiervan was een korte termijn gesteld, waarvoor Studio040 op verzoek een dag uitstel heeft gekregen. Bezwaarmaakster had alle benodigde documenten binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Hoewel Studio040 inderdaad een succesvol verzoek tot uitstel heeft gedaan bij de gemeente Geldrop-Mierlo, en daardoor een dag langer de tijd heeft gehad voor het aanleveren van bepaalde informatie dan bezwaarmaakster, leidt dit niet zonder meer tot de conclusie dat sprake is geweest van een ongelijk speelveld.

**Conclusie gemeente Geldrop-Mierlo**

69. Het Commissariaat heeft het onderdeel van het bestreden besluit ten aanzien van de aanwijzingsprocedure in de gemeente Geldrop-Mierlo opnieuw bekeken. Het Commissariaat concludeert dat het bestreden besluit ten aanzien van de gemeente Geldrop-Mierlo zorgvuldig tot stand is gekomen. In hetgeen bezwaarmaakster heeft aangevoerd over het gelijke speelveld, ziet het Commissariaat geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

Overig

70. Tot slot heeft bezwaarmaakster een aantal algemene gronden geformuleerd, die niet gericht zijn op de procedure in een specifieke gemeente. Zo stelt zij dat 'er in meerdere gemeenten sprake is geweest van ongelijke behandeling van aanvragers' en dat 'de adviescommissies tegenstrijdige normen en wegingen hanteerden zonder transparante verantwoording'. Ten aanzien van beide gronden overweegt het Commissariaat dat bezwaarmaakster deze gronden niet verder

heeft onderbouwd, zodat het Commissariaat hierover geen inhoudelijk oordeel kan geven. Voor zover bezwaarmaakster meent dat de positieve adviezen van Heeze-Leende en Cranendonck zijn gebaseerd op gebrekkige en onvolledige pbo-documentatie, wordt verwezen naar randnummers 56 en 57 van deze beslissing op bezwaar.

71. Het bezwaarschrift van Studio24 heeft geen betrekking op het onderdeel van het bestreden besluit over de aanwijzing van RTV Horizon voor de gemeente Cranendonck. Het Commissariaat ziet geen aanleiding, en is daartoe bovendien niet bevoegd, om het bestreden besluit ten aanzien van deze gemeente ambtshalve te heroverwegen. Nu met betrekking tot deze gemeente geen bezwaar is ingediend, is het besluit in zoverre in rechte vast komen te staan. Het Commissariaat blijft daarmee bij de eerder gemaakte overwegingen en besluitvorming. Voor zover bezwaarmaakster nog heeft beoogd om een bezwaargrond te richten tegen de vastgestelde looptijd van de aanwijzing voor RTV Horizon, verwijst het Commissariaat naar randnummers 40 t/m 43 van deze beslissing op bezwaar.

#### *Conclusie*

72. Gelet op het voorgaande, blijft het Commissariaat bij zijn standpunt dat de voorkeursadviezen van de gemeenteraden van Heeze-Leende, Valkenswaard en Geldrop-Mierlo niet voldoen aan de vereisten van een zorgvuldige totstandkoming en goede onderbouwing. Het Commissariaat volgt bij zijn besluitvorming de raadsvoorstellen van de colleges van burgemeester en wethouders (die in Heeze-Leende en Valkenswaard voortvloeien uit een rapport van een daartoe ingestelde externe onafhankelijke adviescommissie) van Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende en Valkenswaard.
73. Het Commissariaat ziet geen aanleiding om terug te komen op zijn besluit van 27 februari 2025 en laat het bestreden besluit in stand.

## **G. Openbaarmaking**

74. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

## **H. Beslissing op bezwaar**

Het Commissariaat:

- I. verklaart het bezwaar van bezwaarmaakster tegen het besluit van 27 februari 2025 voor zover dit gaat om de aanwijzing als lokale publieke



media-instelling voor de gemeente Geldrop-Mierlo ongegrond. Dit betekent dat Studio040 blijft aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Geldrop-Mierlo.

- II. verklaart het bezwaar van bezwaarmaakster tegen het besluit van 27 februari 2025 voor zover dit gaat om de aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Heeze-Leende ongegrond. Dit betekent dat RTV Horizon blijft aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Heeze-Leende.
- III. verklaart het bezwaar van bezwaarmaakster tegen het besluit van 27 februari 2025 voor zover dit gaat om de aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Valkenswaard ongegrond. Dit betekent dat RTV Horizon blijft aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Valkenswaard.
- IV. besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 15 juli 2025  
Commissariaat voor de Media



mr. E. Witvoet  
Hoofd Handhaving en Bezwaar

*Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de natuurlijke persoon of rechtspersoon wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, daartegen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank van het arrondissement waarbinnen zijn woonplaats zich bevindt.*

**Bijlagen**

Bijlage 1: wettelijk kader

Bijlage 2: verslag hoorzitting d.d. 3 juni 2025



## **Bijlage 1: Wettelijk kader**

### **Artikel 2. 61 van de Mediawet 2008**

**1** Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke mediainstellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.

**2** Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

- a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
- b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
- c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.

**3** Aanwijzing geschiedt nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet.

### **Artikel 2.63 van de Mediawet 2008**

**1** Als meer dan één lokale instelling in een gemeente aan de eisen, bedoeld in artikel 2.61, tweede lid, voldoet, bevordert het college van burgemeester en wethouders voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.

**2** Er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.

### **Artikel 2.65 van de Mediawet 2008**

(...)

**2** Een aanwijzing als lokale publieke media-instelling geschiedt op aanvraag, geldt voor vijf jaar en vervalt daarna van rechtswege.

**3** Zonodig wijst het Commissariaat de dagen waarop en de uren waarin programma-aanbod van regionale en lokale mediadiensten wordt uitgezonden op de voor de regionale dan wel lokale publieke mediadiensten beschikbare ruimte op een omroepzender.