



Besluit

Kenmerk: 1005310, 1005311, 1005317 / 1012161

Onderwerp: Verzoek om openbaarmaking op grond van de Wet open overheid

Besluit van het Commissariaat voor de Media op drie verzoeken van Ongehoord Nederland om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid.

Het Commissariaat voor de Media overweegt als volgt:

A. Verloop procedure

1. Op 15 mei 2025 heeft de Omroepvereniging Ongehoord Nederland (hierna: ON!) drie verzoeken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij het Commissariaat voor de Media (hierna: Commissariaat).¹

Verzoek 1

2. Het eerste verzoek heeft betrekking op documenten gerelateerd aan het rapport dat het Commissariaat in 2023 opstelde over de waarborgen van landelijke publieke media-instellingen voor betrouwbaar en journalistiek media-aanbod en op het onderzoek dat het Commissariaat verrichtte naar de uitzendingen van ON! in het eerste kwartaal van 2025. ON! vraagt om de volgende stukken openbaar te maken met betrekking tot de betrouwbaarheid van de mediaproducties van ON! vanaf januari 2023 tot de datum van het verzoek.
 - Alle interne en externe correspondentie van het Commissariaat en zijn werknemers en bestuurders (al dan niet in die hoedanigheid).
 - Alle formele en informele correspondentie tussen het Commissariaat en de Raad van Bestuur van de NPO en diens bestuurders en of met de Ombudsman voor de publieke omroepen en of met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), de minister van OCW en/of de staatssecretaris van OCW.
 - Alle interne en externe adviezen.
 - Alle interne en externe besluiten.
 - Alle notulen van vergaderingen.
 - Alle Interne en externe correspondentie.
 - Intern en extern gegeven instructies,
 - Alle brieven, e-mails, telefoongesprekken, gespreksverslagen, whatsappberichten, sms berichten en overige communicatie.
3. Daarnaast wordt verzocht om het rapport uit 2023 omtrent de waarborgen voor betrouwbaar journalistiek media-aanbod.
4. Tevens wordt verzocht om een overzicht van de reeds opgelegde boetes door het Commissariaat vanaf 2021 met betrekking tot de waarborgen voor de journalistieke kwaliteit.

Verzoek 2

5. Het tweede verzoek ziet op het nieuwsbericht dat het Commissariaat op 11 maart 2025 op zijn website heeft gepubliceerd en waarin is vermeld dat het Commissariaat ON! heeft aangesproken

¹ Kenmerken: 1005310, 1005311 en 1005317.



op het feit dat presentatrice [xxx] strafrechtelijk is veroordeeld en dat het Commissariaat verwacht dat er passende maatregelen worden genomen.² ON! verzoekt om, met betrekking tot voornoemd incident, de navolgende stukken openbaar te maken:

- Alle interne en externe correspondentie van het Commissariaat en zijn werknemers en bestuurders (al dan niet in die hoedanigheid).
- Alle formele en informele correspondentie tussen het Commissariaat en de Raad van Bestuur van de NPO en diens bestuurders en of met de Ombudsman voor de publieke omroepen en of met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), de minister van OCW en/of de staatssecretaris van OCW.
- Alle interne en externe adviezen.
- Alle interne en externe besluiten.
- Alle notulen van vergaderingen.
- Alle Interne en externe correspondentie.
- Intern en extern gegeven instructies.
- Alle brieven, e-mails, telefoongesprekken, gespreksverslagen, whatsappberichten, sms berichten en overige communicatie.

Verzoek 3

6. Het derde verzoek heeft betrekking op het toezicht door het Commissariaat op de naleving van de Governancecode Publieke Omroep. In het kader van dit toezicht heeft het Commissariaat op 30 november 2023 een nieuwsartikel gepubliceerd op zijn website over een onderzoek naar belangenverstrengeling.³ ON! verzoekt om de navolgende stukken openbaar te maken met betrekking tot belangenverstrengeling en ON! in de periode januari 2023 tot de datum van het verzoek:

- Alle interne en externe correspondentie van het Commissariaat en zijn werknemers en bestuurders (al dan niet in die hoedanigheid).
- Alle formele en informele correspondentie tussen het Commissariaat en de Raad van Bestuur van de NPO en diens bestuurders en of met de Ombudsman voor de publieke omroepen en of met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), de minister van OCW en/of de staatssecretaris van OCW.
- Alle interne en externe adviezen.
- Alle interne en externe besluiten.
- Alle notulen van vergaderingen.
- Alle Interne en externe correspondentie.
- Intern en extern gegeven instructies.
- Alle brieven, e-mails, telefoongesprekken, gespreksverslagen, whatsappberichten, sms berichten en overige communicatie.

7. Met betrekking tot bovenstaande wordt eveneens specifiek verzocht om een overzicht vanaf 1 juli 2021, van hoe vaak het Commissariaat een boete heeft opgelegd met betrekking tot belangenverstrengeling.

² <https://www.cvdn.nl/nieuws/reactie-commissariaat-op-berichtgeving-door-on/>

³ <https://www.cvdn.nl/nieuws/tegengaan-belangenverstrengeling-krijgt-aandacht-van-sector-commissariaat-ziet-nog-wel-ruimte-voor-verbetering/>



8. ON! is een landelijke omroepvereniging, die is opgericht op 25 november 2019. Hij beschikt over een voorlopige erkenning in de zin van artikel 2.26 Mediawet 2008 en maakt per 1 januari 2022 als aspirant-omroep onderdeel uit van het bestel van landelijke publieke omroepen.⁴
9. Het Commissariaat houdt toezicht op de landelijke publieke omroepen waaronder ook begrepen ON!. Dit toezicht beslaat alle relevante wettelijke bepalingen uit de Mediawet 2008 en aanverwante regelgeving. In dit verband heeft het Commissariaat op reguliere basis en in uiteenlopende dossiers contact met ON!.
10. Op 9 juli 2025 heeft het Commissariaat telefonisch contact gehad met de gemachtigde van ON! over de behandeling van de drie verzoeken. Het Commissariaat heeft ON! erop gewezen dat het Commissariaat informatie uit lopende procedures in beginsel niet openbaar maakt op grond van de Woo omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht, en het belang van het goed functioneren van het Commissariaat. Deze werkwijze is ook bekend bij ON!, aangezien het Commissariaat in het besluit op een eerder Woo-verzoek van ON! dit standpunt ook al heeft ingenomen.⁵ In die procedure maakte het Commissariaat in de bezwaarfase meer informatie openbaar dan bij het primaire besluit, omdat de lopende procedure inmiddels was afgerond. Het behandelen van Woo-verzoeken legt een groot beslag op de capaciteit van het Commissariaat, terwijl ON! hiermee dus in overwegende mate niet bereikt dat de gevraagde informatie openbaar wordt gemaakt. Het Commissariaat heeft ON! daarom in overweging gegeven om Woo-verzoeken over lopende toezichttrajecten pas na afronding van die trajecten opnieuw in te dienen. ON! heeft hierop echter aangegeven graag een besluit te ontvangen op de Woo-verzoeken, ook al zou dit besluit inhouden dat het Commissariaat informatie niet openbaar maakt.
11. Tijdens voornoemd telefonisch contact met de gemachtigde van ON! heeft het Commissariaat ook vragen gesteld over een andere lopende Woo-procedure van ON!, namelijk de bezwaarprocedure van ON! tegen het besluit van het Commissariaat van 24 april 2025.⁶ Deze procedure ziet op de gedeeltelijke buitenbehandelingstelling van het Woo-verzoek, omdat ON! dit naar het oordeel van het Commissariaat onvoldoende heeft gepreciseerd. In het bezwaarschrift benoemde de gemachtigde dat de drie onderhavige verzoeken betrekking hebben op delen van het verzoek waarover ook die bezwaarprocedure gaat. Het Commissariaat heeft derhalve gevraagd of de drie verzoeken preciseringen zijn van delen van het verzoek waarop de bezwaarprocedure betrekking heeft. Dit was volgens de gemachtigde van ON! niet het geval.
12. Het Commissariaat is naar aanleiding van dit gesprek derhalve verdergegaan met de behandeling van de drie Woo-verzoeken.

C. Wettelijk kader

13. Het Commissariaat behandelt de verzoeken gebundeld als een verzoek om openbaarmaking van informatie. Het Commissariaat houdt zich hierbij aan het wettelijk kader van de Woo. Voor een overzicht van de relevante artikelen uit de Woo wordt verwezen naar bijlage 1 bij dit besluit.

⁴ Brief minister van OC&W aan Tweede Kamer d.d. 8 juli 2021, betreft erkenning landelijk publiek omroepbestel 2022 2026, Kamerstukken II 2020/21, 32 827, nr. 215.

⁵ Besluit van 14 april 2023 met kenmerk: 929527 / 933511, en beslissing op bezwaar van 25 oktober 2023 met kenmerk 939550 / 945339.

⁶ Besluit van 24 april 2025 met kenmerk: 998408 / 1002906.



D. Overwegingen

14. Het Commissariaat verrichtte naar aanleiding van de verzoeken een zoekslag naar de gevraagde informatie. Het Commissariaat behandelt de drie verzoeken gezamenlijk en doet deze af met het onderhavige besluit.
15. Het Commissariaat stelt voorop dat hij zo transparant mogelijk is bij de uitvoering van zijn taken, met inachtneming van de Woo.⁷ De zorgvuldige uitvoering van zijn toezicht en voorbereiding van eventuele besluitvorming vragen van het Commissariaat echter dat hij hierover in beginsel pas naar buiten treedt als hij een formeel besluit heeft genomen. Het Commissariaat heeft in zijn visie op toezichtvertrouwelijkheid ook toegelicht dat hij over lopende toezichttrajecten en lopende procedures, in beginsel niet naar buiten treedt.⁸
16. Het Commissariaat besluit de gevraagde informatie niet openbaar te maken, en wel op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d en onder i, van de Woo. Deze uitzonderingsgronden heeft het Commissariaat afgewogen tegen het algemeen belang van openbaarmaking. Op basis van deze afweging gaat het Commissariaat niet over tot openbaarmaking. Hieronder volgt een toelichting hierop.

Het belang van inspectie, controle en toezicht
17. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo maakt het Commissariaat geen informatie openbaar als het algemeen belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het Commissariaat. Indien het effectief toezichthouden wordt ondermijnd door openbaarmaking van informatie, of wanneer door openbaarmaking de door het Commissariaat gehanteerde methodes en techniek van inspectie, controle of toezicht prijsgeeft, kan deze uitzondering worden toegepast.
18. Het Commissariaat heeft als toezichthouder een zekere ruimte nodig om onafhankelijk onderzoek te verrichten. Aan die ruimte zou afbreuk worden gedaan als het Commissariaat documenten die hij in dit kader vervaardigt of ontvangt, of voorlopige oordelen die hij daartoe opstelt, op grond van een Woo-verzoek in de openbaarheid zou moeten brengen. Het tussentijds openbaar maken van dergelijke informatie kan leiden tot strategisch gedrag van onder toezicht staande partijen en beïnvloeding van het verdere verloop van het toezichttraject. Daarnaast kunnen documenten ook voorlopige standpunten, concepten, en/of nog niet op juistheid gecontroleerde gegevens bevatten. Openbaarmaking van dergelijke documenten kan verwarring scheppen over de fase waarin een onderzoek zich bevindt en over de positie van het Commissariaat en kan leiden tot onduidelijkheid over de juridische status van de stukken.
19. De drie verzoeken hebben alle betrekking op lopende toezichttrajecten. Deze dossiers verkeren in een fase waarin nog onderzoek plaatsvindt, er mogelijk nog hoor en wederhoor moet plaatsvinden, en waarover de besluitvorming nog niet is afgerond. Het belang bij het kunnen voeren van een zorgvuldig en onafhankelijk proces van toezicht en eventueel handhaving weegt in deze fase zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Gedurende een lopend toezichttraject is het toezicht in beginsel een aangelegenheid tussen het Commissariaat, de onder toezicht staande

⁷ Zie: wetten.nl – Regeling – Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media – BWBR0042143.

⁸ Zie: <https://www.cvdn.nl/wp-content/uploads/2024/04/Toezichtvertrouwelijkheid.pdf>.



partij, en eventuele andere betrokkenen. In die fase, en bij de voorbereiding van besluiten voorziet, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in regels die aangeven welke informatie het Commissariaat moet verstrekken aan een betrokkene en op welk moment in de bestuursrechtelijke procedure dat moet gebeuren. Een partij kan zich op die manier zo nodig verweren tegen het handelen van een bestuursorgaan. ON! ontvangt in een dergelijk geval tijdens de bestuursrechtelijke procedure als procespartij een kopie van het procesdossier. Er is in die fase dus geen sprake van een openbaarmaking voor eenieder. De door ON! ingediende verzoeken doorkruisen dit stelsel van behoorlijk bestuur.

20. Indien een lopende procedure is afgerond, zal het Commissariaat een andere belangenafweging maken als het gaat om openbaarmaking. Dit resulteert er over het algemeen in dat het Commissariaat na afloop meer informatie openbaar maakt dan tijdens een procedure. Dit heeft het Commissariaat bijvoorbeeld gedaan naar aanleiding van het in randnummer 10 genoemde eerdere Woo-verzoek van ON!, waarbij het Commissariaat in het primaire besluit de gevraagde informatie met betrekking tot een lopende procedure niet openbaar maakte, terwijl hij deze in bezwaar gedeeltelijk wel openbaar heeft gemaakt, omdat de procedure toen was afgerond.⁹
21. Het onderhavige eerste verzoek heeft betrekking op het onderzoek dat het Commissariaat verricht naar de uitzendingen van ON! in het eerste kwartaal van 2025. Met de openbaarmaking van enig onderdeel van de documenten die in dat kader (kunnen) worden gebruikt wordt toezichtvertrouwelijke informatie vrijgegeven over de wijze van het voorbereiden en uitvoeren van toezicht door het Commissariaat. Ook zou er informatie worden prijsgegeven over het toezicht op de naleving van wetgeving en afwegingen om onderzoeken of handhavingstrajecten te starten. Openbaarmaking van dergelijke informatie levert het risico op dat organisaties waarop het Commissariaat toezicht houdt, waaronder ook ON! zelf, strategisch gedrag gaan vertonen om in te spelen op (de vormgeving van) het toezicht door het Commissariaat. Dit heeft een ondermijnend effect op het toezicht van het Commissariaat. Het Commissariaat concludeert dat het algemeen belang van openbaarmaking van enig onderdeel van de gevraagde informatie dan ook niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het Commissariaat. De verzochte informatie met betrekking tot dit lopende toezichttraject wordt daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo niet openbaar gemaakt.
22. Dezelfde motivering heeft het Commissariaat geleid tot het niet openbaar maken van documenten uit het onderhavige tweede en derde verzoek. Het tweede verzoek heeft betrekking op documenten uit de lopende procedure over de strafrechtelijke veroordeling van een presentatrice van ON!.¹⁰ Het derde verzoek heeft betrekking op documenten uit de lopende procedure omtrent een onderzoek naar belangenverstremming bij ON!. Ook hier concludeert het Commissariaat derhalve dat het algemeen belang van openbaarmaking van enig onderdeel van de gevraagde informatie niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het Commissariaat. De verzochte informatie met betrekking tot deze lopende trajecten wordt daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo niet openbaar gemaakt.

⁹ Besluit van 14 april 2023 met kenmerk: 929527 / 933511, en beslissing op bezwaar van 25 oktober 2023 met kenmerk 939550 / 945339.

¹⁰ Bij besluit van 20 mei 2025 heeft het Commissariaat reeds informatie openbaargemaakt die verband houdt met het gesprek dat het Commissariaat voerde met de directeur van Ongehoord Nederland over de veroordeling van presentatrice R. Blommestijn, kenmerk 999741 / 1004924.



Het belang van het goed functioneren van het Commissariaat

23. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo maakt het Commissariaat geen informatie openbaar als het algemeen belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van hemzelf. Indien de toezichtrelaties die het Commissariaat onderhoudt met partijen die onder zijn toezicht staan met de openbaarmaking van informatie worden geschaad, kan dit het goed functioneren van het Commissariaat beïnvloeden en is deze uitzondering van toepassing. Het functioneren van het Commissariaat is ook in het geding wanneer de (te verwachten) procespositie van het bestuursorgaan wordt geschaad door openbaarmaking van bepaalde informatie.
24. Het Commissariaat concludeert dat het algemeen belang van openbaarmaking van enig onderdeel van de gevraagde documenten niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het Commissariaat. De verzochte informatie op grond van de drie Woo-verzoeken wordt daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet openbaar gemaakt.
25. In het eerste en tweede verzoek wordt (onder meer) gevraagd om resp. het rapport omtrent de waarborgen van landelijke publieke media-instellingen voor betrouwbaar journalistiek media-aanbod uit 2023 en het rapport omtrent belangenverstrengeling uit 2023. In een eerder Woo-verzoek van 6 december 2023 heeft ON! ook al om deze rapporten verzocht. In het besluit op dit verzoek van 15 februari 2024 staat dat de rapporten zijn opgesteld op basis van inbreng van en gesprekken met landelijke publieke media-instellingen en dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden. Informatie die het Commissariaat in dergelijke onderzoeken verkregen heeft en die vertrouwelijk door instellingen die onder toezicht vallen is gedeeld, wordt niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan schaadt namelijk de relatie tussen het Commissariaat en de media-instellingen, waaronder ook ON!, zelf die meewerken aan dergelijke onderzoeken. Het Commissariaat merkt daarnaast nog op dat ON! in lopende procedures bij het Commissariaat ook zelf vertrouwelijkheidsclaims heeft gedaan, op grond waarvan het Commissariaat volgens ON! vertrouwelijk moet omgaan met informatie die zij van ON! heeft ontvangen. Daarmee heeft ON! het belang van vertrouwelijkheid van de in dergelijke onderzoeken verstrekte informatie dus erkend.
26. Het Commissariaat is bij de uitvoering van zijn taak afhankelijk van de inlichtingen van media-instellingen onder zijn toezicht. Het is aannemelijk dat contacten in de toekomst stroever verlopen en dat er door media-instellingen minder bereidwillig informatie zal worden verstrekt, als er rekening mee moet worden gehouden dat verstrekte informatie openbaar kan worden gemaakt. In toezichtonderzoeken kan het Commissariaat zo nodig medewerking afdwingen, maar dit zet druk op de relatie, kost meer capaciteit en is daarom ongewenst. Verder wordt het risico vergroot dat organisaties het Commissariaat niet meer eigener beweging zullen voorzien van alle relevante stukken of daartoe enkel bereid zijn na het voeren van juridische procedures. Daarom concludeerde het Commissariaat dat openbaarmaking van deze informatie het effectief toezicht houden van het Commissariaat zal schaden.
27. Het Commissariaat is opnieuw van mening dat hij de rapporten niet openbaar kan maken zonder dat de hiervoor omschreven risico's zich voordoen. Het Commissariaat wil voorkomen dat met het openbaar maken van de rapporten hij zich niet meer aan zijn woord houdt met betrekking tot het vertrouwelijk omgaan met de ontvangen inlichtingen, wat kan zorgen voor een terughoudende



opstelling van media-instelling die onder toezicht staan. Op deze manier weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het goed functioneren van het Commissariaat.

28. Een lopend toezichttraject kan tot slot uitmonden in besluitvorming door het Commissariaat, waarbij ook gerechtelijke procedures te verwachten zijn. Het openbaar maken van een lopend toezichtdossier zou de procespositie van het Commissariaat ondermijnen.¹¹ Daarentegen schaadt een weigering de informatie openbaar te maken de procespositie van ON! in een toezichttraject of eventuele handhavingsprocedure niet, gelet op de waarborgen die in de Awb zijn opgenomen voor een procespartij om zich te kunnen verweren. Zoals gezegd gaat het daarbij om het verstrekken van (vertrouwelijke) informatie aan de procespartij, en niet om openbaarmaking voor eenieder.
29. Het Commissariaat concludeert dat het algemeen belang van openbaarmaking van enig onderdeel van de gevraagde informatie dan ook niet opweegt tegen het belang van goed functioneren van het Commissariaat. De verzochte informatie over de lopende toezichttrajecten waarop de drie verzoeken betrekking hebben wordt daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet openbaar gemaakt.

Al openbare informatie

30. In het derde verzoek vraagt ON! ook om een overzicht van boetes die het Commissariaat vanaf 1 juli 2021 heeft opgelegd met betrekking tot belangenverstrengeling. Het Commissariaat beschikt niet over een dergelijk overzicht, maar plaatst al zijn besluiten waarin een bestuurlijke boete wordt opgelegd op zijn website. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Als wordt verzocht om openbaarmaking van informatie die al openbaar is, wijst het Commissariaat het Woo-verzoek af en verwijst hij naar de plaats waar de informatie openbaar is gemaakt. Informatie met betrekking tot boetes voor overtreding van de regels voor belangenverstrengeling is openbaar te raadplegen door ON! op de website van het Commissariaat.
31. Het Commissariaat is verder niet verplicht om op grond van de Woo ter behandeling van dit verzoek een overzicht van opgelegde boetes met betrekking tot belangenverstrengeling op te stellen.¹² Daarom maakt het Commissariaat met betrekking tot dit verzoek ook geen (nadere) informatie openbaar.

E. Het besluit

Het Commissariaat besluit:

- I. de gevraagde informatie niet openbaar te maken.

Hilversum, 24 juli 2025

namens het Commissariaat voor de Media

¹¹ Zie: Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo verzoeken, p. 25.

¹² Volgens ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 en ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:466.



mr. E. Witvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft zes (6) weken de tijd om uw bezwaarschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Stuur uw bezwaarschrift met uw motivatie per post naar het Commissariaat voor de Media, Postbus 1426, 1200 BK in Hilversum. U kunt ook bezwaar maken via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media ('www.cvdn.nl'). Meer informatie over het maken van bezwaar staat op onze website (Bezwaar en beroep - Commissariaat voor de Media)



Bijlage 1: Wettelijk kader

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van 8 openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.



6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu