

Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 1004120 / 1011113.

Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 24 maart 2025 over de toezichtkosten voor het jaar 2024, die [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) moet betalen voor een commerciële omroepdienst.¹

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 24 maart 2025,

gezien de op 2 mei 2025 (pro-forma) en 7 juni 2025 ingediende bezwaarschriften,

volgens het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht,

volgens het bepaalde in de artikelen 3.1 en 3.30 van de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet), artikel 17 van de Mediaregeling 2008 en de artikelen 2, 5 en 8 van de bijlage behorende bij artikel 17 van de Mediaregeling 2008,

overweegt als volgt:

A. Samenvatting

1. Bezwaarmaker wilde media-aanbod verspreiden via de radio. Hiervoor zou hij een omroep moeten beginnen. Om een omroep te kunnen beginnen, moet het Commissariaat eerst een toestemming verlenen. Op 13 maart 2024 diende bezwaarmaker via het E-loket van het Commissariaat een aanvraag in voor een toestemming.
2. Het Commissariaat verleende deze toestemming op 26 maart 2024. Daarbij stuurde het Commissariaat ook relevante informatie naar bezwaarmaker, bijvoorbeeld over de toezichtkosten. Vervolgens vroeg het Commissariaat op 20 januari 2025 om informatie. Met deze informatie wilde het Commissariaat de toezichtkosten over het jaar 2024 vaststellen.
3. Op 17 februari 2025 gaf bezwaarmaker deze informatie. Daarbij gaf hij het volgende aan: *'Ik heb nog geen toestemming van de gemeente om een zendmast te mogen plaatsen. De mast moet minimaal 40 meter worden. (...).'*
4. Vervolgens stuurde het Commissariaat op 24 maart 2025 een besluit naar bezwaarmaker. In dit besluit stelde het Commissariaat de toezichtkosten vast op een bedrag van € 241,60.

¹ Deze woorden komen uit (artikel 3.1 van) de Mediawet.

5. Bezwaarmaker was het niet eens met dit besluit en maakte bezwaar. Hij gaf samengevat aan dat de gemeente Wierden geen toestemming verleende om een zendmast te plaatsen. Hierdoor kon bezwaarmaker geen media-aanbod verspreiden. Daarnaast zou de toestemming van het Commissariaat *'zes weken ter inzage [hebben] gelegen'* en heeft deze *'pas daarna zijn geldigheid gekregen.'* Desondanks heeft het Commissariaat de toezichtkosten over (heel) 2024 berekend. Bezwaarmaker verzoekt de toezichtkosten met 50% te verlagen.
6. Volgens de Mediawet en de Mediaregeling 2008 moet een commerciële media-instelling voor elke verkregen toestemming toezichtkosten betalen. Als een toestemming in de loop van een kalenderjaar wordt verleend, wordt het bedrag naar evenredigheid van het aantal maanden in het kalenderjaar vastgesteld. Voor radio-omroepdiensten geldt daarbij een minimum (voor 2024) van € 241,60. Dit volgt uit artikel 5 van de 'Bijlage behorende bij artikel 17 bijdrage toezichtkosten commerciële mediadiensten'. Deze staat in de Mediaregeling 2008.
7. Dit betekent ook dat het Commissariaat het minimale bedrag ook in rekening brengt, als een commerciële media-instelling een toestemming heeft aangevraagd en verkregen, maar in een jaar (nog) geen media-aanbod heeft verspreid.
8. In de Mediawet of de Mediaregeling 2008 is geen mogelijkheid voor afwijkingen of ontheffingen opgenomen. Daarom is het Commissariaat verplicht om de toezichtkosten te berekenen en vast te stellen volgens de Mediawet, de Mediaregeling 2008 en de informatie die de commerciële media-instellingen geven.
9. Naast het bovenstaande ziet het Commissariaat in het bezwaar van bezwaarmaker ook een beroep op het evenredigheidsbeginsel. Het doel van het evenredigheidsbeginsel is het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen (van een besluit). Of een beroep op het evenredigheidsbeginsel slaagt, hangt af van de belangen, feiten en omstandigheden in een zaak. Het Commissariaat vindt in dit geval dat een beroep op het evenredigheidsbeginsel niet slaagt. Dit betekent dat bezwaarmaker toezichtkosten moet betalen over het jaar 2024.

B. Verloop procedure

10. Bezwaarmaker wilde media-aanbod verspreiden via de radio. Hiervoor zou hij een omroep moeten beginnen. Om een omroep te kunnen beginnen, moet het Commissariaat eerst een toestemming verlenen. Op 13 maart 2024 diende bezwaarmaker via het E-loket van het Commissariaat een aanvraag in voor een toestemming.

11. Op 26 maart 2024 verleende het Commissariaat in een besluit deze toestemming.² Daarbij stuurde het Commissariaat ook relevante informatie naar bezwaarmaker, onder andere over de toezichtkosten.
12. Vervolgens vroeg het Commissariaat op 20 januari 2025 om informatie. Met deze informatie wilde het Commissariaat berekenen wat de toezichtkosten zouden zijn voor het jaar 2024.
13. Vervolgens stuurde het Commissariaat op 24 maart 2025 een besluit naar bezwaarmaker. In dit besluit stelde het Commissariaat de toezichtkosten vast op een bedrag van € 241,60.³
14. Bezwaarmaker was het niet eens met dit besluit en diende op 2 mei 2025 een pro-formabezwaarschrift in. Het Commissariaat ontving de gronden van het bezwaar op 7 juni 2025.
15. Op 11 juni 2025 bevestigde het Commissariaat de ontvangst van het bezwaar en nodigde hij bezwaarmaker uit voor een hoorzitting. Op 23 juni 2025 ontving het Commissariaat een reactie op deze brief. Hierin gaf bezwaarmaker het volgende aan: *'De hoogte van het bedrag toezichtskosten weegt niet op de kosten die ik moet maken voor voorbereiding van de zaak, de afstand die ik moet afleggen naar Hilversum te gaan met de aantallen uren die er voor nodig zijn zie ik er van af om gehoord te worden door uw hoorcommissie. De voornaamste feiten zijn al vermeld in het bezwaarschrift.'*
16. Hoewel bezwaarmaker hiermee schriftelijk (zoals artikel 7:3 van de Awb vereist) afzag van het horen, stuurde het Commissariaat op 17 juli 2025 nogmaals een brief naar bezwaarmaker. In deze brief stonden een aantal aanvullende vragen. Ook verdaagde het Commissariaat de beslistermijn.⁴
17. Op 1 augustus 2025 ontving het Commissariaat een reactie op deze laatste brief. Bezwaarmaker ging in op de vragen van het Commissariaat.

Opbouw beslissing op bezwaar

18. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven gaf het Commissariaat een samenvatting van het bezwaar (A) en ging hij in op het verloop van de procedure (B). Hieronder verwijst het Commissariaat eerst naar het wettelijk kader (C). Vervolgens gaat het Commissariaat in op de ontvankelijkheid van het bezwaar (D). Daarna geeft het Commissariaat aan wat er is gebeurd (E), bespreekt het Commissariaat de regels over de toezichtkosten (F) en geeft hij aan wat zijn overwegingen zijn (G). Tot slot volgt er informatie over de openbaarmaking (H) en volgt de uiteindelijke beslissing van het Commissariaat (I).

² Kenmerk: 967533 / 967632.

³ Kenmerk: 994468 / 1000503.

⁴ Kenmerk: 1004120 / 1010820.

C. Wettelijk kader

19. Voor de belangrijkste regels (over de toezichtkosten) verwijst het Commissariaat naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

D. Ontvankelijkheid bezwaar

20. Bezwaarmaker diende zijn bezwaar op tijd in. Daarnaast voldoet het bezwaar aan de andere eisen uit de Algemene wet bestuursrecht. Daarom beoordeelt het Commissariaat het besluit van 24 maart 2025 opnieuw.

E. Wat is er volgens bezwaarmaker gebeurd?

21. Bezwaarmaker gaf samengevat aan dat de gemeente Wierden geen toestemming verleende om een zendmast te plaatsen. Hierdoor kon bezwaarmaker (technisch) geen media-aanbod verspreiden. Daarnaast zou de toestemming van het Commissariaat *'zes weken ter inzage [hebben] gelegen'* en heeft deze *'pas daarna zijn geldigheid gekregen.'* Desondanks heeft het Commissariaat de toezichtkosten over (heel) 2024 berekend. Bezwaarmaker verzoekt de toezichtkosten met 50% te verlagen.
22. Voor de onderbouwing van dit bezwaarschrift stuurde bezwaarmaker verschillende documenten mee, waaronder e-mailcorrespondentie met een adviseur en informatie afkomstig van de gemeente Wierden.

F. Regels over de toezichtkosten

23. Het Commissariaat bespreekt eerst de regels over de toezichtkosten. Daarna volgen de overwegingen van het Commissariaat in deze zaak.
24. Het Commissariaat krijgt geld van de overheid en van commerciële media-instellingen. Deze commerciële media-instellingen moeten volgens de Mediawet toezichtkosten betalen.⁵ Dit is een keuze geweest van de wetgever.⁶ Met deze kosten kan het Commissariaat toezichthouden op de naleving van de regels uit onder andere de Mediawet, de Mediawet BES en de Wet op de vaste boekenprijs. Het toezicht op de naleving van de regels uit de Mediawet betreft de in Nederland gevestigde publieke en commerciële audiovisuele mediadiensten. Commerciële media-instellingen dragen dus bij aan het doorlopend toezicht (op de mediasector) van het Commissariaat.

⁵ Kamerstukken II 2019/20, 35 554, nr. 3, p. 16.

⁶ Kamerstukken II 2007/08, 31 356, nr. 3, p. 71.



25. Uit artikel 3.30, eerste lid, van de Mediawet volgt dat commerciële media-instellingen voor elke verkregen toestemming jaarlijks toezichtkosten moeten betalen. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat hierover in een ministeriële regeling regels kunnen worden gemaakt. Deze ministeriële regeling is de Mediaregeling 2008. Dit is een algemeen verbindend voorschrift dat voor iedere commerciële media-instelling geldt.
26. Het Commissariaat moet de toezichtkosten vaststellen volgens de regels, zoals deze in de Mediawet en de Mediaregeling 2008 staan.

Vaststelling toezichtkosten

27. De hoogte van de toezichtkosten (die een commerciële media-instelling moet betalen) wordt vastgesteld aan de hand van artikel 17 van de Mediaregeling 2008 en de daarbij gevoegde bijlage.⁷ In artikel 2 van deze bijlage staat hoe hoog de bijdrage is, die een commerciële media-instelling per toestemming jaarlijks aan het Commissariaat moet betalen. Zo moet er bijvoorbeeld een (geïndexeerde) bijdrage van € 241,60 worden betaald voor een radio-omroep, die gemiddeld minder dan 12 uur per dag uitzendt.
28. Als een toestemming in de loop van een kalenderjaar wordt verleend, wordt het bedrag – zoals bezwaarmaker ook aangeeft – naar evenredigheid van het aantal maanden in het kalenderjaar vastgesteld. Maar voor radio-omroepdiensten geldt daarbij (altijd) een minimum (voor 2024) van (geïndexeerd) € 241,60.⁸ Dit volgt uit artikel 5 van de eerdergenoemde bijlage.
29. Dit betekent dat het Commissariaat het minimale bedrag ook in rekening brengt, als een commerciële media-instelling een toestemming heeft aangevraagd en verkregen, maar in een jaar (nog) geen media-aanbod heeft verspreid.
30. In de Mediawet of de Mediaregeling 2008 is geen mogelijkheid voor afwijkingen of ontheffingen opgenomen. Daarom is het Commissariaat verplicht om de toezichtkosten te berekenen en vast te stellen volgens de Mediawet, de Mediaregeling 2008 en de informatie die de commerciële media-instellingen geven.

⁷ De 'Bijlage behorende bij artikel 17 bijdrage toezichtkosten commerciële mediadiensten'.

⁸ 'Als een toestemming voor het verzorgen van een commerciële omroepdienst in de loop van een kalenderjaar is verleend, vervallen of ingetrokken, worden de bedragen in de tabellen van de artikelen 1 tot en 3 naar evenredigheid van de overgebleven maanden in het kalenderjaar vastgesteld, met een minimum van 200 euro voor radio-omroepdiensten en voor televisieomroepdiensten als bedoeld in tabel 5 van artikel 3 en een minimum van 400 euro voor overige televisie-omroepdiensten.'

G. Overwegingen Commissariaat

31. Op basis van het voorgaande merkt het Commissariaat eerst op dat hij de toezichtkosten correct heeft vastgesteld volgens de Mediawet en de Mediaregeling 2008. Het Commissariaat kan hier in principe niet van afwijken. Dat zou alleen kunnen als hij vaststelt dat de toepassing van de regels uit de Mediawet en de Mediaregeling 2008 in een geval onevenredig uitpakt.⁹ Gelet op de argumenten van bezwaarmaker ziet het Commissariaat aanleiding om deze evenredigheidstoets uit te voeren.
32. Toetsing van wet- en regelgeving aan het evenredigheidsbeginsel is aan de orde in recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de voor één of meer belanghebbende(n) nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het doel van het evenredigheidsbeginsel is daarmee het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen.¹⁰
33. Op 17 juli 2025 stuurde het Commissariaat een brief naar verzoeker. In deze brief vroeg het Commissariaat naar eventuele bijzondere omstandigheden waarmee rekening gehouden kan worden. Het Commissariaat vroeg naar de gevolgen van de plannen voor de bezwaarmaker, of hij de verleende toestemming wilde behouden of laten intrekken, of er contact was geweest met het Commissariaat na de afwijzing door de gemeente, naar eerder onderzoek naar de relevante wet- en regelgeving, en naar persoonlijke omstandigheden, zoals mogelijke financiële gevolgen.
34. Bezwaarmaker heeft de vragen van het Commissariaat beantwoord, waardoor het Commissariaat een beeld kreeg van alle relevante belangen, feiten en omstandigheden in dit specifieke geval. Op basis van deze informatie maakt het Commissariaat een zorgvuldige afweging. Het Commissariaat merkt op dat bezwaarmaker van de gemeente Wierden geen vergunning kreeg voor het plaatsen van een zendmast, wat nadelige gevolgen voor hem had. Het Commissariaat erkent dat deze situatie voor bezwaarmaker ongunstig is, zeker gezien de inspanningen die hij heeft geleverd om de toestemming te verkrijgen.
35. Maar dat bezwaarmaker nadelige gevolgen ondervindt, betekent nog niet dat deze onevenredig zijn tot de met het besluit te dienen doelen. Zoals het Commissariaat eerder uitlegde, moet hij de toezichtkosten vaststellen volgens de regels uit de Mediawet en de Mediaregeling 2008. Uit de artikelen 2 en 5 van de bijlage bij de Mediaregeling 2008 volgt dat er een minimumbedrag geldt voor een toestemming. Uit de wetsgeschiedenis volgt verder niet dat de wetgever hier uitzonderingen op heeft willen maken.

⁹ Dit beginsel staat (onder andere) in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

¹⁰ Zie ABRvS 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:516, ABRvS 1 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:772, ABRvS 1 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:852 en ABRvS 1 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:828.



36. Daarbij verwacht het Commissariaat dat personen of bedrijven goed op de hoogte zijn van de verschillende regels, voordat zij een aanvraag (voor een toestemming) indienen. Hierover geeft het Commissariaat op toegankelijke wijze informatie op zijn website, op dezelfde pagina waar het formulier voor het aanvragen van een toestemming staat.¹¹ Ook via de Google-zoekmachine is deze informatie makkelijk en snel vindbaar.¹²
37. Daarnaast stuurde het Commissariaat – samen met het besluit waarin toestemming werd verleend – een brochure met relevante informatie naar bezwaarmaker. Bezwaarmaker ontving deze informatie op 26 maart 2024. In deze brochure staat het volgende: ***Let op:** het (geïndexeerd) minimumbedrag per programmakanaal is thans € 241,60 per jaar. Dit bedrag is ook van toepassing indien u in een jaar (nog) geen programma-aanbod heeft verspreid, maar wel beschikt over een toestemming om een commerciële mediadienst te verzorgen.*
38. Het Commissariaat merkt verder op dat bezwaarmaker een zendmast wilde plaatsen, maar dat de gemeente hiervoor – met een navolgbare motivering – geen vergunning heeft verleend. Dit valt binnen de risicosfeer van bezwaarmaker. Bovendien heeft bezwaarmaker vóór of tijdens de looptijd van de toestemming (hierover) geen contact opgenomen met het Commissariaat. Ook heeft het Commissariaat (zelf) (personeels)kosten gemaakt voor het verlenen van de toestemming en het vaststellen van de toezichtkosten.
39. Tot slot overweegt het Commissariaat dat de nadelige gevolgen van het bedrag van € 241,60 – ook volgens bezwaarmaker – niet zodanig groot zijn dat deze een significante impact hebben op de persoonlijke financiële situatie van de bezwaarmaker.

Tussenconclusie

40. Daarmee overweegt het Commissariaat in dit geval dat een beroep op het evenredigheidsbeginsel niet slaagt. Dit betekent dat bezwaarmaker toezichtkosten moet betalen over het jaar 2024.

¹¹ Zie de website van het Commissariaat: <https://www.cvd.nl/voor-medi makers/regelgeving/wet-en-regelgeving/mediaregeling/toezichtskosten/>.

¹² Wanneer via de zoekmachine Google de zoektermen “televisiezender starten” worden ingevoerd, komt als één van de eerste resultaten de website van de Kamer van Koophandel naar boven. Zie <https://ondernemersplein.kvk.nl/commerciële-omroep-starten/>. Op de betreffende pagina verwijst de Kamer van Koophandel naar de informatiepagina van het Commissariaat voor het aanvragen van toestemming voor een commerciële omroepdienst, waarop ook informatie over de toezichtkosten is opgenomen. Ook de website van het Commissariaat, specifiek de genoemde informatiepagina, komt naar voren op de eerste pagina van de zoekresultaten.

H. Openbaarmaking

41. Uit de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media¹³ volgt dat het Commissariaat het beleid hanteert dat besluiten in principe openbaar worden gemaakt. Het Commissariaat merkt daarbij op dat hij ook een (redelijk) belang heeft bij het openbaar maken van besluiten. Door openbaarmaking biedt het Commissariaat inzicht in zijn optreden aan het publiek.
42. Over veertien dagen zal het Commissariaat (volgens artikel 3.1 van de Woo) de volledige tekst van deze beslissing op bezwaar, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken op zijn website (www.cvdm.nl). Het Commissariaat ziet daartoe verder geen belemmering volgens artikel 5.1 van de Woo.
43. Het Commissariaat zal deze beslissing plaatsen onder 'Besluiten'. Daarbij zal het Commissariaat in principe geen nieuws- of persbericht aan deze beslissing wijden.
44. Het Commissariaat biedt bezwaarmaker de mogelijkheid om binnen tien (10) werkdagen na de bekendmaking van dit besluit aan te geven of er – los van het voorgaande – andere zwaarwegende redenen zijn om van publicatie af te zien.
45. Ten overvloede merkt het Commissariaat op dat hij, ook volgens de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media, informatie eerder of op een andere manier openbaar kan maken, als de geadresseerde (informatie uit) de beslissing eerder openbaar maakt.

I. Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat:

- I. verklaart het bezwaar van bezwaarmaker ongegrond. Dat betekent dat het Commissariaat het besluit van 24 maart 2025 (kenmerk: 994468 / 1000503) niet herroept. Bezwaarmaker moet de toezichtkosten betalen over het jaar 2024.

¹³ Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media (Stcrt. 2019, 22259).



- II. dit besluit openbaar te maken, zoals hierboven omschreven. Dit houdt in dat het Commissariaat de volledige tekst van het besluit zal publiceren op zijn website (www.cvdn.nl), met uitzondering van persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsinformatie. Bezwaarmaker kan binnen tien (10) werkdagen na bekendmaking van dit besluit aangeven of er zwaarwegende redenen zijn om af te zien van publicatie.

Hilversum, 26 augustus 2025

Namens
Commissariaat voor de Media



Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u beroep instellen. U heeft zes (6) weken de tijd om uw beroepschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop deze beslissing op bezwaar is bekendgemaakt.

U moet uw beroepschrift sturen naar de rechtbank. Welke rechtbank bevoegd is, hangt af van uw woonplaats of de plaats waar uw rechtspersoon is gevestigd. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op 'www.rechtspraak.nl'.

Bijlage 1: Juridisch kaderAlgemene wet bestuursrecht**Artikel 3:4**

1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Mediawet**Artikel 3.30**

1 Een commerciële media-instelling is aan het Commissariaat jaarlijks kosten verbonden aan het toezicht verschuldigd voor elke verkregen toestemming en voor elke van haar mediadiensten op aanvraag.

2 Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over de vaststelling van de toezichtskosten, bedoeld in het eerste lid, waarbij in elk geval:

- a. onderscheid kan worden gemaakt tussen omroepdiensten en mediadiensten op aanvraag;
- b. onderscheid kan worden gemaakt tussen toestemmingen voor radio-omroep en voor televisieomroep; en
- c. rekening kan worden gehouden met de gemiddelde duur van de uitzendingen en met het aantal huishoudens in Nederland, dat het programma-aanbod kan ontvangen.

3 Het Commissariaat kan de verschuldigde toezichtskosten invorderen bij dwangbevel.

Mediaregeling 2008**Artikel 17**

Een commerciële media-instelling is voor elke verkregen toestemming, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de wet, en voor elke van haar mediadiensten op aanvraag, bedoeld in artikel 3.29a van de wet, jaarlijks aan het Commissariaat toezichtskosten verschuldigd berekend volgens de bij deze regeling gevoegde bijlage.

Artikelen 2, 5 en 8 van de bijlage behorende bij artikel 17 van de Mediaregeling 2008
bijdrage toezichtskosten commerciële mediadiensten (Toezichtskostenregeling)

Artikel 2

Een commerciële media-instelling is per toestemming voor het verzorgen van een radio-omroepdienst jaarlijks aan het Commissariaat een bijdrage in de toezichtskosten verschuldigd volgens de onderstaande tabellen in euro's:

Tabel 3. Toezichtskosten radio-omroepdiensten die zich uitsluitend of in overwegende mate op het binnenland richten

Tariefgroep		A	B	C	D	E	F
Aantal huishoudens*		<25.000	25.000– 50.000	50.000– 100.000	100.000– 500.000	500.000– 3.000.000	>3.000.000
Uitzenduren**	<12 uur	200	400	800	1600	3200	6400
	>=12 uur	400	800	1600	3200	6400	12.800

* Voor de toepassing van de tabel wordt onder 'aantal huishoudens' verstaan: het aantal huishoudens dat een radio-omroepdienst technisch in Nederland kan ontvangen.

** Voor de toepassing van de tabel wordt onder 'uitzenduren' verstaan: de gemiddelde duur van het verzorgde programma-aanbod per dag in het desbetreffende kalenderjaar.

Artikel 5

Als een toestemming voor het verzorgen van een commerciële omroepdienst in de loop van een kalenderjaar is verleend, vervallen of ingetrokken, worden de bedragen in de tabellen van de artikelen 1 tot en 3 naar evenredigheid van de overgebleven maanden in het kalenderjaar vastgesteld, met een minimum van 200 euro voor radio-omroepdiensten en voor televisieomroepdiensten als bedoeld in tabel 5 van artikel 3 en een minimum van 400 euro voor overige televisie-omroepdiensten.

Artikel 8

De in deze bijlage genoemde bedragen worden jaarlijks bijgesteld met de door het Centraal Planbureau voor het desbetreffende jaar geraamde consumentenprijsindex.