

VERTROUWELIJK

Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom

Kenmerk: 1016485/1016487

Onderwerp: Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom aan omroepvereniging Ongehoord Nederland (hierna: ON!) voor het niet (volledig) verstrekken van gevorderde informatie.

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien de informatievordering van 18 juni 2025,

gezien de brieven van het Commissariaat van 3 juli 2025, 6 augustus 2025, 14 augustus 2025 en 9 september 2025,

volgens het bepaalde in de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet), het Burgerlijk Wetboek, en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb),

overweegt als volgt,

Samenvatting

1. Op 18 juni 2025 stuurde het Commissariaat een informatieverzoek naar ON!¹ Het Commissariaat stuurde het informatieverzoek naar aanleiding van de jaarrekening en het bijbehorende accountantsverslag dat het Commissariaat op 1 mei 2025 van ON! ontving. In het verslag maakte de accountant opmerkingen over een aantal specifieke bestedingen van ON!. Drie opmerkingen van de accountant² gaven het Commissariaat aanleiding om meer informatie op te vragen bij ON!, op grond van zijn bevoegdheid om de rechtmatigheid te toetsen van uitgaven van de landelijke publieke media-instellingen.³
2. Het Commissariaat verzocht ON! om uiterlijk op 2 juli 2025 informatie te verstrekken over drie onderwerpen en gaf specifiek aan om welke gegevens het ging. Het ging bijvoorbeeld om kopieën van facturen, declaraties en eventuele opdrachtbevestigingen, en om documenten zoals notulen, e-mails of interne memo's. Daarnaast vroeg het Commissariaat om beleid of interne procedures die ten grondslag liggen aan de betreffende uitgaven. Dit zijn volgens het Commissariaat allemaal gegevens waarover ON! zelf zou moeten beschikken.

¹ Kenmerk: 1008163 / 1008290.

² De accountant wees op een significant risico t.a.v. [REDACTED]. Daarnaast noemde de accountant dat hij van een tweetal uitgaven de (on)rechtmatigheid niet heeft kunnen aantonen.

³ Op grond van artikel 2.171 van de Mediawet.

VERTROUWELIJK

3. Ondanks dat het Commissariaat op verzoek van ON! meerdere keren uitstel heeft gegeven om aan het verzoek te voldoen, en ON! hiervoor inmiddels ruim 12 weken de tijd heeft gehad, heeft zij niet (volledig) aan het informatieverzoek voldaan.
4. Met een last onder dwangsom wil het Commissariaat ON! dwingen om de informatie alsnog te verstrekken. Doet ON! dit niet of niet volledig dan verbeurt zij na het verstrijken van de in het besluit genoemde termijn een dwangsom. Het Commissariaat stelt de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van **€ 3.000** voor iedere dag dat niet of niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **€ 30.000**.

A. Relevante regels

5. Voor de relevante regels verwijst het Commissariaat naar **bijlage 1** bij dit besluit.

B. Vaststellen overtreding van artikel 5:20 Awb

6. In dit besluit stelt het Commissariaat vast dat ON! in strijd heeft gehandeld met zijn verplichting om binnen de door het Commissariaat gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die hij redelijkerwijs kon vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.⁴ ON! heeft namelijk niet binnen de door het Commissariaat gestelde redelijke termijn voldaan aan het informatieverzoek dat het Commissariaat op 18 juni 2025 stuurde aan ON! (hierna: het informatieverzoek).
7. In onderdeel B van dit besluit gaat het Commissariaat eerst in op de aanleiding en grondslag van het informatieverzoek (1). Vervolgens licht het Commissariaat toe welke informatie hij heeft opgevraagd, en hoe ON! hierop heeft gereageerd (2). Vervolgens stelt het Commissariaat de overtreding van artikel 5:20 van de Awb vast (3). Daarna volgt onderdeel C waarin het Commissariaat uitlegt waarom hij een last onder dwangsom oplegt.

Aanleiding en grondslag informatieverzoek

8. De (landelijke) publieke omroep speelt een cruciale rol binnen nieuwsvoorziening en meningsvorming.⁵ Binnen de landelijke publieke omroep hebben de landelijke publieke media-instellingen een publieke mediaopdracht. Deze bestaat onder andere uit het op landelijk niveau verzorgen van publieke mediadiensten door het aanbieden van media-aanbod dat tot doel heeft een breed en divers publiek te voorzien van informatie, waaronder journalistieke inhoud, cultuur en educatie, via alle beschikbare aanbodkanalen.⁶

⁴ Op grond van artikel 5:20 van de Awb.

⁵ 'Goed functionerende publieke media' is ook een focusthema van het Commissariaat binnen de Meerjarenstrategie 2025 – 2030. Zie: <https://www.cvdm.nl/wp-content/uploads/2025/01/Meerjarenstrategie-2025-2030.pdf>.

⁶ Volgens artikel 2.1 van de Mediawet.

VERTROUWELIJK

9. De landelijke publieke media-instellingen waarborgen publieke belangen in het medialandschap. Omdat ze met publiek geld worden gefinancierd, gelden er verschillende regels voor deze instellingen.⁷ Die regels staan onder andere in de Mediawet.⁸
10. Het Commissariaat houdt toezicht op verschillende regels uit de Mediawet.⁹ Het Commissariaat houdt daarmee ook financieel toezicht. Dit financieel toezicht ziet op de *'rechtmatigheid en de transparantie van de besteding van publieke omroepmiddelen, op non-commercialiteit van publieke media-instellingen en op financiële integriteit.'* Het Commissariaat is daarmee *'een belangrijke partij in de checks & balances bij de publieke omroep (...).'*¹⁰
11. Volgens artikel 2.171 van de Mediawet is het Commissariaat *'belast met de rechtmatigheidstoetsing van de uitgaven van de NPO, de landelijke publieke media-instellingen en de Ster.'*¹¹ Volgens de wetgever strekt deze toetsing *'zich uit over alle bestedingen. De controle richt zich dus niet alleen op de besteding van ter beschikking gestelde budgetten, maar ook op de uitgaven die worden bekostigd met andere inkomsten.'*¹²
12. Alle landelijke publieke media-instellingen, waaronder ON!, moeten jaarlijks vóór 1 mei de jaarrekening aan het Commissariaat sturen. Dit volgt uit artikel 2.171, tweede lid, van de Mediawet.
13. ON! stuurde op 1 mei 2025 de jaarrekening naar het Commissariaat. Daarnaast ontving het Commissariaat het accountantsverslag. In dit verslag maakte de accountant verschillende opmerkingen over specifieke bestedingen van ON! waarvan de accountant (on)rechtmatigheid niet heeft kunnen vaststellen. Voor zover relevant ging het om de volgende opmerkingen:



14. De opmerkingen van de accountant gaven het Commissariaat aanleiding om informatie op te vragen bij ON! Het gaat om informatie die het Commissariaat

⁷ Kamerstukken II 2007/08, 31 356, nr. 3, p. 4.

⁸ Daarbij is het, volgens artikel 2.135 van de Mediawet, van belang dat publieke media-instellingen al hun inkomsten voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht gebruiken.

⁹ Volgens artikel 7:11, tweede lid, van de Mediawet zijn met het toezicht op de naleving belast 'de leden van het Commissariaat en de bij besluit van het Commissariaat aangewezen medewerkers van het Commissariaat.' Dit besluit is het Besluit aanwijzing toezichthouders Commissariaat voor de Media.

¹⁰ Kamerstukken II 2014/15, 34 264, nr. 3, p. 26.

¹¹ En volgens artikel 7.11 van de Mediawet is het Commissariaat belast met de bestuursrechtelijke handhaving van dit artikel.

¹² Kamerstukken II 2007/08, 31 356, nr. 3, p. 62.

VERTROUWELIJK

nodig heeft om een onafhankelijk oordeel te vormen over de rechtmatigheid van uitgaven van ON!, waaronder [REDACTED] kosten van een medewerker,.

15. Het Commissariaat stuurde op 18 juni 2025 een informatieverzoek aan ON! Daarbij vroeg het Commissariaat ON! informatie te verstrekken over drie onderwerpen.¹³ Voor dit besluit is in het bijzonder het derde onderdeel van het verzoek van 18 juni 2025 relevant, dat ziet op de opmerking van de accountant over [REDACTED] kosten van een medewerker van ON! (hierna: onderdeel B).
16. Het informatieverzoek betrof een verzoek op grond van artikel 5:16 van de Awb, dat bepaalt dat een toezichthouder bevoegd is inlichtingen te vorderen. Daarnaast was het verzoek ook gebaseerd op de bevoegdheid van het Commissariaat om op grond van artikel 5:17 van de Awb inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. Dit heeft het Commissariaat ook vermeld in zijn brief van 18 juni 2025.
17. ON! kreeg een termijn tot uiterlijk 2 juli 2025 om te voldoen aan het informatieverzoek.

Inhoud informatieverzoek en reacties hierop

18. Het Commissariaat verzocht in de brief van 18 juni 2025 om informatie over 3 onderdelen (A, B en C)¹⁴. Voor dit besluit is onderdeel B in het bijzonder relevant. Daarin vroeg het Commissariaat om de volgende informatie:

B. [REDACTED] kosten van een medewerker

- a. Een toelichting op de aard van en een nadere specificatie van deze kosten zoals verantwoord in de jaarrekening, die verband houden met de vergoeding van [REDACTED] kosten van de desbetreffende medewerker;
- b. De opdrachtbrief dan wel overeenkomst zoals die is gesloten met [REDACTED].¹⁵
- c. Kopieën van alle door ON betaalde facturen en declaraties in dit verband, met daarbij behorende specificaties;
- d. Een toelichting op het besluit om [REDACTED] als kosten van ON aan te merken, alsmede een toelichting op [REDACTED] Dit graag onderbouwd met alle relevante documentatie, vormen van (elektronische) communicatie of andere vormen van schriftelijk bewijs, zoals bijvoorbeeld correspondentie, notulen, bestuursbesluiten, memo's, e-mails en tekstberichten;
- e. Alle (interne) documenten met daarin een vastlegging van het beleid of procedures van ON met betrekking tot het vergoeden van door medewerkers gemaakte kosten;

¹³ Het betrof de volgende onderwerpen: A. [REDACTED] B. [REDACTED] kosten van een medewerker en C. [REDACTED].

¹⁴ Idem.

¹⁵ Het Commissariaat vordert documenten, waaruit blijkt wie de opdrachtgever van [REDACTED] is geweest. Hiermee kan het Commissariaat vaststellen wie als opdrachtgever van [REDACTED] heeft opgetreden.

VERTROUWELIJK

*f. Zijn leden of bestuursorganen van de vereniging betrokken geweest bij de besluitvorming of geïnformeerd over deze kwestie? Zo ja: wanneer? Wij verzoeken u uw antwoord te onderbouwen aan de hand van schriftelijke stukken.*¹⁶

19. ON! reageerde op 27 juni 2025 op het informatieverzoek.¹⁷ In deze reactie verzocht ON! om een langere termijn voor het verstrekken van de informatie. Zij stelde zelf als uiterste datum 12 september 2025 voor, wat neerkomt op een aanvullend uitstel van elf (11) weken. ON! heeft in deze brief niet aangegeven dat zij niet beschikt of kan beschikken over de gevraagde informatie, maar heeft slechts uitstel gevraagd om de informatie aan te leveren. Het Commissariaat verleende ON! in eerste instantie uitstel tot 30 juli 2025.¹⁸
20. Op 30 juli 2025 stuurde ON! een reactie op het informatieverzoek van 18 juni 2025.¹⁹ Ten aanzien van onderdeel B. van het verzoek gaf ON! de volgende toelichting:

‘ON! heeft alle relevante informatie wat betreft [REDACTED] opgenomen in haar jaarverslag. Gezien het feit dat uw vragen betrekking hebben op het accountsverslag van [REDACTED] verwijst ON! u graag door naar de accountant voor verdere toelichting.’

21. Het Commissariaat constateerde op basis van deze reactie dat ON! op geen enkel punt heeft voldaan aan onderdeel B. van het informatieverzoek.²⁰ Hierover informeerde het Commissariaat ON! per brief van 6 augustus 2025.²¹ Daarbij heeft het Commissariaat nogmaals toegelicht waarom hij de gevraagde informatie nodig heeft, dat aan de informatievordering op dit moment nog niet volledig is voldaan, dat de vordering geen betrekking heeft op de accountantscontrole op zich, en welke stukken ON! moet aanleveren om aan de vordering te voldoen. Het Commissariaat stelde ON! in de gelegenheid de informatie uiterlijk op 15 augustus 2025 te verstrekken.
22. Per brief van 11 augustus 2025 heeft ON! opnieuw verzocht om uitstel voor de aanlevering van de informatie.²² ON! verzocht om een termijn tot uiterlijk 29 augustus 2025 om de gevraagde informatie aan te mogen leveren. Het Commissariaat heeft hiermee ingestemd per brief van 14 augustus 2025.²³

¹⁶ Voor meer informatie verwijst het Commissariaat naar de informatievordering van 18 juni 2025.

¹⁷ Kenmerk: 1008163 / 1009087.

¹⁸ Kenmerk: 1008163 / 1009871.

¹⁹ Ten aanzien van onderdeel C. stuurde ON! een aantal documenten toe aan het Commissariaat. Het Commissariaat heeft ON! geïnformeerd dat hij na beoordeling van deze documenten hierop terug zal komen. Dit onderdeel maakte geen deel meer uit van de rappelbrieven die het Commissariaat hierna stuurde over het informatieverzoek van 18 juni 2025.

²⁰ En overigens evenmin aan onderdeel A. van het verzoek.

²¹ Kenmerk: 1008163 / 1013290. Het ging hierbij om zowel onderdeel A. als onderdeel B. van het verzoek van 18 juni 2025.

²² Kenmerk: 1008163 / 1013938.

²³ Het Commissariaat ontving de brief van ON! op 11 augustus 2025.

VERTROUWELIJK

23. Op 23 augustus 2025 ontving het Commissariaat een brief van ON! waarin zij aangaf dat zij door de oplopende juridische kosten mogelijk niet aan alle verzoeken van het Commissariaat zou kunnen voldoen. Zij gaf aan dat zij
- "vanwege de huidige financiële situatie, genoodzaakt [is] over te schakelen op een zogenaamde minimum-modus. ON! wenst te benadrukken dat dit absoluut geen onwil is, maar pure noodzaak: de huidige financiële situatie laat – helaas – niet meer toe.*
- ON! vraagt in alle redelijkheid uw begrip voor de ontstane situatie en hoopt op tegemoetkoming uw kant – bijvoorbeeld in de trant van uitstel van lopende verzoeken, verlenging van termijnen en het eventueel opschuiven van bepaalde verzoeken naar het nieuwe kalenderjaar."*
24. Op 29 augustus 2025 ontving het Commissariaat een brief van ON!²⁴ Hierin gaf ON! ten aanzien van '█ kosten van een medewerker' aan dat alle relevante informatie hierover reeds in het jaarverslag is opgenomen.²⁵ Daarbij zouden de █
25. Het Commissariaat kan de stelling van ON! dat hij alle gevraagde informatie over █ kosten van een medewerker in het jaarverslag zou kunnen vinden niet volgen, aangezien deze informatie evident niet (als zodanig) in het jaarverslag, noch in de jaarrekening of overige gegevens is opgenomen. Het gaat het Commissariaat juist (onder meer) om de onderliggende gegevens waarop het accountantsverslag en de controle van de accountant is gebaseerd. Dit blijkt ook duidelijk uit de formulering van het informatieverzoek, waarbij het Commissariaat vraagt naar onder andere facturen en een opdrachtbrief of overeenkomst. Voor dergelijke documentatie geldt dat ON! op grond van artikel 2.178, tweede lid, van de Mediawet een deugdelijke administratie dient te voeren, waaruit dit soort informatie eenvoudig kan worden verzameld en aan de toezichthouder kan worden verstrekt.
26. Het Commissariaat constateerde gelet op het voorgaande dat ON! met de reactie van 29 augustus 2025 nog altijd niet (volledig) had voldaan aan het informatieverzoek van 18 juni 2025, zoals weergegeven in randnummer 14 van dit besluit. Dat gold overigens ook voor onderdeel A van het informatieverzoek. Deze constatering leidde ertoe dat het Commissariaat op 9 september 2025 nogmaals een brief stuurde naar ON!²⁶ In deze brief gaf hij aan dat een last onder dwangsom zal worden opgelegd als de informatie niet wordt verstrekt. De informatie kon nog tot 12 september 2025 worden aangeleverd; na die datum zou het Commissariaat de last onder dwangsom daadwerkelijk gaan opleggen.

²⁴ Kenmerk: 1008163 / 1016152.

²⁵ ON! gebruikt de benaming 'jaarverslag' overkoepelend voor de jaarstukken bestaande uit het jaarverslag, de jaarrekening en de overige gegevens is.

²⁶ Kenmerk: 1008163 / 1015990.



VERTROUWELIJK

27. Op 12 september 2025 ontving het Commissariaat een brief van ON! met 6 bijlagen. Met het toesturen van deze informatie voldeed ON! gedeeltelijk – maar nog altijd niet volledig – aan onderdeel A. van het informatieverzoek.²⁷ Ten aanzien van onderdeel B van het informatieverzoek heeft ON! geen nadere informatie aangeleverd dan de verklaring die zij op 30 juli 2025 heeft verstrekt over deze kwestie. Wel stelt het Commissariaat vast dat ON! een toelichting heeft gegeven als bedoeld onder onderdeel B, onder d, eerste volzin. Nadere onderbouwing van deze toelichting, zoals gevraagd, ontbreekt echter.
28. Daarnaast geeft ON! in deze brief (overigens voor het eerst) aan dat het voor haar onduidelijk is over welke medewerker dit deel van het verzoek van het Commissariaat gaat. Het Commissariaat vindt deze reactie onbegrijpelijk, aangezien het Commissariaat in het verzoek van 18 juni 2025 nadrukkelijk verwijst naar de opmerkingen van de accountant over “█ kosten van een medewerker”. De naam van de medewerker wordt in dit verslag niet genoemd. Het Commissariaat vraagt juist informatie op bij ON! omdat zij dient te verantwoorden om welke █ kosten en welke medewerker (naam en functie) dit gaat, en waarom ON! deze heeft betaald. Het Commissariaat moet kunnen vaststellen dat het gaat om een rechtmatige besteding. Verder wijst het Commissariaat erop dat ON! niet eerder heeft gevraagd om verduidelijking van het Commissariaat op dit punt en dat het Commissariaat hierover overigens ook geen nadere verduidelijking zou kunnen geven dan te verwijzen naar de opmerking van de accountant. Het Commissariaat concludeert dat ON! ten aanzien van dit onderdeel dan ook niet heeft voldaan aan het informatieverzoek van 18 juni 2025, terwijl het voldoende duidelijk was om welke informatie het hierbij ging.

Conclusie voldoen aan informatieverzoek

29. Het Commissariaat stelt vast dat ON! niet volledig heeft voldaan aan het informatieverzoek van 18 juni 2025, omdat zij heeft nagelaten alle informatie aan te leveren zoals weergegeven in randnummer 14 van dit besluit, in het bijzonder onderdeel B van het informatieverzoek.

Medewerkingsplicht: vaststellen overtreding

30. Volgens artikel 5:20, eerste lid, van de Awb is eenieder verplicht binnen de door de toezichthouder gestelde **redelijke termijn** alle medewerking te verlenen die de toezichthouder **redelijkerwijs kan vorderen** bij de uitoefening van haar bevoegdheden. Deze medewerkingsplicht ziet ook op de in de artikelen 5:16 en 5:17 van de Awb opgenomen bevoegdheden tot het vorderen van inlichtingen en inzage van gegevens en bescheiden. Het Commissariaat stelt vast dat hij de inlichtingen en (inzage in) gegevens en bescheiden redelijkerwijs kon vorderen en dat hij hiervoor een redelijke termijn heeft gegeven. Dit licht hij in de navolgende randnummers nader toe.

²⁷ Na een inhoudelijke beoordeling van de verstrekte documenten zal het Commissariaat hier apart op terugkomen bij ON!



VERTROUWELIJK

31. De bevoegdheden uit artikel 5:16 en 5:17 van de Awb worden begrensd door (onder andere) artikel 5:13 van de Awb: een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is. Dit betekent in de eerste plaats dat een informatieverzoek evenredig moet zijn. Een toezichthouder mag, volgens het evenredigheidsbeginsel, alleen die bescheiden opvragen die verband houden met het wettelijk voorschrift waarop het toezicht betrekking heeft.²⁸ Daarbij moet het optreden van een toezichthouder steeds voldoen aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.
32. Daarnaast moet een verzoek voldoende worden gemotiveerd. Dit betekent dat een toezichthouder zijn informatievordering moet motiveren en de wettelijke grondslag moet noemen.²⁹ Onderdeel van die motiveringsplicht is verder dat de toezichthouder motiveert waarom de gevorderde informatie noodzakelijk is voor het uitoefenen van de toezichthoudende taak.³⁰
33. Verder is het vaste rechtspraak dat de artikelen 5:16 en 5:17 van de Awb een algemene bevoegdheid geven tot het vorderen van inlichtingen en het verkrijgen van inzage in gegevens en bescheiden. In dit kader staat het de toezichthouder in beginsel vrij om, binnen zijn toezichthoudende taak, het onderzoek naar eigen inzicht en onafhankelijk van de wil van de onderzochte in te richten. Het is aan de toezichthouder om te bepalen welke gegevens en bescheiden noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het toezicht. Hierbij komt de toezichthouder een ruime mate van beleidsruimte toe.³¹
34. Tot slot moet een informatievordering voldoende concreet zijn. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid moet voor een betrokkene voldoende kenbaar zijn wat een toezichthouder vordert.
35. In randnummers 9 en 10 schetste het Commissariaat de aanleiding van het informatieverzoek. Enkele opmerkingen in het accountantsverslag bij de jaarrekening van ON! gaven het Commissariaat aanleiding tot het vorderen van aanvullende informatie bij ON! Daarbij is het, zoals het Commissariaat eerder aangaf, vaste rechtspraak dat de artikelen 5:16 en 5:17 van de Awb een algemene bevoegdheid geven tot het vorderen van inlichtingen en het verkrijgen van inzage in gegevens en bescheiden. Het staat een toezichthouder, in het kader van de toezichthoudende taken, in principe vrij naar eigen inzicht en los van de wil van de onderzochte instelling zijn onderzoek in te richten.
36. Het is dus aan de toezichthouder om te bepalen welke gegevens en bescheiden noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het toezicht. Hierbij komt de

²⁸ *Kamerstukken II* 1993/94, 23 700, nr. 3, p. 141.

²⁹ *Kamerstukken II* 2004/05, 29 708, nr. 7, p. 11.

³⁰ Zie in dit verband: ABRvS 28 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1674.

³¹ ABRvS 16 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ7784, r.o. 2.5.3. Vergelijk ook: Rb. Rotterdam 21 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ2448 en CBb 21 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:288 en CBb 18 februari 2025, ECLI:NL:CBB:2025:73.



VERTROUWELIJK

toezichthouder een ruime mate van beleidsruimte toe.³² Volgens het Commissariaat geeft de in deze gevraagde informatie inzicht in de aanleiding van de bestedingen, de feitelijke situatie, het besluitvormingsproces binnen ON! en de relevante belangen, feiten en omstandigheden die daarbij een rol hebben gespeeld. Deze informatie heeft het Commissariaat nodig om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van de (publieke) bestedingen.

37. Dat ON! op verzoek van het Commissariaat informatie moet verstrekken, blijkt ook uit artikel 2.178, tweede lid, van de Mediawet. Hierin staat:

'De landelijke en regionale publieke media-instellingen en de Ster voeren een deugdelijke administratie waaruit te allen tijde Onze Minister, de raad van bestuur en het Commissariaat elk de benodigde informatie die zij voor de uitvoering van hun taken nodig hebben, op eenduidige wijze kunnen verkrijgen.'

38. De informatie waar het Commissariaat om verzoekt, geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bestedingen van ON! Het Commissariaat is, zoals hij eerder aangaf, ook uitdrukkelijk belast met *'de rechtmatigheidstoetsing van de uitgaven van de NPO, de landelijke publieke media-instellingen en de Ster.'*³³ Volgens de wetgever strekt deze toetsing *'zich uit over alle bestedingen. De controle richt zich dus niet alleen op de besteding van ter beschikking gestelde budgetten, maar ook op de uitgaven die worden bekostigd met andere inkomsten.'*³⁴ Daarnaast is het Commissariaat, volgens artikel 7 van de Regeling normering topinkomens OCW-sectoren belast, met de bestuursrechtelijke handhaving van de Wet normering topinkomens binnen de mediasector.

39. Daaropvolgend geeft artikel 2.178, eerste lid, van de Mediawet aan dat landelijke publieke media-instellingen hun organisatie zodanig moeten inrichten dat een deugdelijke inrichting, sturing en beheersing van bedrijfsprocessen gewaarborgd zijn. In de Beleidsregels governance en interne beheersing 2017 is hier invulling aan gegeven.³⁵ In artikel 5 (en de toelichting) van deze beleidsregels staan regels over de externe verslaggeving en verantwoording. Hierin is (ook) opgenomen dat het bestuur verantwoording aflegt over de besteding van alle middelen overeenkomstig het 'Handboek Financiële verantwoording landelijke publieke media-instellingen, NPO en Ster' (hierna: het Handboek).³⁶

³² ABRvS 16 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ7784, r.o. 2.5.3. Vergelijk ook: Rb. Rotterdam 21 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ2448 en CBb 21 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:288 en CBb 18 februari 2025, ECLI:NL:CBB:2025:73.

³³ En volgens artikel 7.11 van de Mediawet is het Commissariaat belast met de bestuursrechtelijke handhaving van dit artikel.

³⁴ *Kamerstukken II* 2007/08, 31 356, nr. 3, p. 62.

³⁵ Beleidsregels governance en interne beheersing 2017 (*Stcrt.* 2017, nr. 57731).

³⁶ Regeling financiële verantwoording landelijke publieke media-instellingen, NPO en Ster 2022 (*Stcrt.* 2022, nr. 11333).

VERTROUWELIJK

40. Het Handboek is een ministeriële regeling en komt voort uit artikel 2.172, derde lid, van de Mediawet.³⁷ ON! moet de regels uit het Handboek toepassen. Bovendien mag van ON! worden verwacht dat zij met deze regels bekend is, aangezien zij al meerdere jaren financiële verantwoording heeft moeten afleggen.
 41. Het Commissariaat moet op basis van de wet- en regelgeving, waaronder het Handboek, kunnen vaststellen of de financiële verantwoording van een landelijke publieke media-instelling voldoet aan de regels.
 42. Meer specifiek geldt, onder verwijzing naar de informatie die het Commissariaat vordert, dat kosten zonder zakelijk karakter – en dus zonder verband met de publieke taak of de bedrijfsvoering van de instelling – niet in de jaarrekening van de instelling mogen worden verantwoord. Het opnemen van dergelijke uitgaven betekent dat een financiële verantwoording mogelijk in strijd is met artikel 2.171, eerste lid, van de Mediawet, waarin is bepaald dat uitsluitend rechtmatige lasten aan de exploitatierekening mogen worden toegerekend. Daarnaast kan de instelling mogelijk in strijd handelen met artikel 2:362 van het Burgerlijk Wetboek, aangezien de lasten dan niet op een getrouwe, duidelijke en stelselmatige wijze worden weergegeven.
 43. Gelet op het bovenstaande heeft het Commissariaat het recht om informatie te vorderen en daar onafhankelijk een oordeel over te vormen. De verklaringen die ON! eerder heeft gegeven over deze bestedingen kunnen relevant zijn, maar laten onverlet de noodzaak voor een toezichthouder om zelfstandig de onderliggende informatie te kunnen inzien en een eigen, onafhankelijk oordeel te vormen.
 44. Uit het voorgaande volgt dat het informatieverzoek van het Commissariaat redelijk was en passend bij de uitoefening van zijn taak en bevoegdheden in het kader van financieel toezicht.
- Redelijke termijn*
45. Zoals in randnummers 15 tot en met 23 uiteengezet heeft het Commissariaat aan ON! meerdere malen op diens verzoek uitstel gegeven om aan het informatieverzoek te voldoen. Inmiddels heeft ON! ruim 12 weken de tijd gehad om de gevraagde inlichtingen te verstrekken en inzage te geven in gegevens en bescheiden. Met de verlenging tot en met 29 augustus 2025 heeft het Commissariaat op verzoek van ON! ingestemd. ON! achtte zich op 11 augustus 2025 kennelijk in staat om uiterlijk op 29 augustus 2025 te voldoen aan het informatieverzoek, waarvoor zij overigens op dat moment ook al ruim 7 weken de tijd had gehad. Het Commissariaat mag er in elk geval vanuit gaan dat het voor ON! redelijkerwijs haalbaar was om binnen de door haarzelf voorgestelde termijn te voldoen aan het informatieverzoek. Tot slot heeft het Commissariaat

³⁷ 'Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld over de inhoud en inrichting van de jaarrekening, waaronder regels over de wijze waarop inzicht wordt gegeven in de kosten van de programmering.'



VERTROUWELIJK

ON! nog een laatste maal de gelegenheid gegeven om uiterlijk 12 september 2025 om 23:59 uur te voldoen aan het informatieverzoek.

46. Het Commissariaat overweegt dat ON! de gevraagde informatie, gelet op de verplichting om een deugdelijke administratie te voeren, te allen tijde aan het Commissariaat zou moeten kunnen verstrekken.
47. Het Commissariaat overweegt verder dat ON! ten aanzien van onderdeel C van het verzoek in staat bleek de gevraagde informatie op 30 juli 2025 aan te kunnen leveren. Ook bleek dat ON! op 12 september 2025 in staat was om een aantal documenten aan te leveren voor onderdeel A. van het verzoek. Het Commissariaat neemt aan dat deze informatie deel uitmaakt van dezelfde administratie waarin ook (grotendeels) de verzochte informatie over de [REDACTED] kosten van de medewerker te vinden zou moeten zijn. Dit maakt het des te aannemelijker dat ON! ook de documenten voor onderdeel B. binnen de reeds gegeven termijn van meer dan 12 weken had kunnen opleveren. Het Commissariaat ziet dan ook niet in dat ON! niet in staat had kunnen zijn om de overige informatie over de andere twee onderdelen ook (grotendeels), uiterlijk op 12 september 2025, aan te leveren.
48. Gelet op het voorgaande heeft het Commissariaat ON! een redelijke termijn gegund om aan het informatieverzoek te voldoen.

Conclusie overtreding artikel 5:20

49. Volgens de artikelen 5:16, 5:17 en 5:20 van de Awb had ON! alle medewerking moeten verlenen aan de informatievordering van het Commissariaat, die voldoet aan de vereisten van de artikelen 3:4, tweede lid, en 5:13 van de Awb. Tot op heden heeft ON! de volgende informatie niet volledig verstrekt:

[REDACTED] kosten van een medewerker

- a. Een toelichting op de aard van en een nadere specificatie van deze kosten zoals verantwoord in de jaarrekening, die verband houden met de vergoeding van de [REDACTED] kosten van de desbetreffende medewerker;
- b. De opdrachtbrief dan wel overeenkomst zoals die is gesloten met [REDACTED]³⁸
- c. Kopieën van alle door ON betaalde facturen en declaraties in dit verband, met daarbij behorende specificaties;
- d. Onderbouwing van de over dit punt verstrekte toelichting per brieven van 30 juli 2025 en 12 september 2025 op het besluit om de gemaakte [REDACTED] als kosten van ON! aan te merken en het besluit om [REDACTED] met alle relevante documentatie, vormen van (elektronische) communicatie of andere vormen van schriftelijk bewijs, zoals bijvoorbeeld correspondentie, notulen, bestuursbesluiten, memo's, e-mails en tekstberichten;

³⁸ Het Commissariaat vordert documenten, waaruit blijkt wie de opdrachtgever van [REDACTED] is geweest. Hiermee kan het Commissariaat vaststellen wie als opdrachtgever van [REDACTED] heeft opgetreden.



VERTROUWELIJK

*e. Alle (interne) documenten met daarin een vastlegging van het beleid of procedures van ON met betrekking tot het vergoeden van door medewerkers gemaakte kosten;
Zijn leden of bestuursorganen van de vereniging betrokken geweest bij de besluitvorming of geïnformeerd over deze kwestie? Zo ja: wanneer? Wij verzoeken u uw antwoord te onderbouwen aan de hand van schriftelijke stukken.³⁹*

50. Het Commissariaat concludeert dat ON! hiermee in overtreding is van artikel 5:20 (in samenhang met de artikelen 5:16 en 5:17) van de Awb.
51. In onderdeel C van dit besluit motiveert het Commissariaat waarom hij een last onder dwangsom oplegt.

C. Handhaving van de medewerkingsplicht

52. Het Commissariaat stelde vast dat ON! geen (volledig) gevolg heeft gegeven aan de informatievordering van 18 juni 2025. Het Commissariaat kan een last onder dwangsom opleggen als een omroep niet binnen de gestelde (redelijke) termijn alle medewerking verleent. Dit volgt uit de artikelen 5:20, eerste en derde lid, en artikel 5:32, eerste lid, van de Awb. Hieronder beoordeelt het Commissariaat of het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de geconstateerde overtreding noodzakelijk, geschikt en evenwichtig, en derhalve evenredig is. Bij deze afweging weegt het Commissariaat alle relevante belangen, feiten en omstandigheden af. Daarbij betreft het Commissariaat ook de reacties van ON!

Noodzakelijk, geschikt en evenwichtig

53. In randnummers 31 tot en met 39 heeft het Commissariaat het belang van de informatievordering voor de uitoefening van zijn bevoegdheden in het kader van zijn toezichttaak uitvoering uiteengezet. De vordering ziet op informatie waarover ON! redelijkerwijs behoort te beschikken en die noodzakelijk is om inzicht te verkrijgen in de rechtmatigheid van de (publieke) bestedingen van de instelling. De verklaringen die ON! eerder heeft gegeven over deze bestedingen kunnen relevant zijn, maar laten onverlet de noodzaak voor een toezichthouder om zelfstandig de onderliggende informatie te kunnen inzien en een eigen, onafhankelijk oordeel te vormen.
54. Omdat het hier gaat om financiële gegevens en onderliggende bewijsstukken, acht het Commissariaat het noodzakelijk dat deze in schriftelijke vorm worden overgelegd. Dit maakt een objectieve en controleerbare beoordeling mogelijk. ON! behoort over de gevraagde gegevens te beschikken, zodat een medewerker van ON! – en bijvoorbeeld niet een externe partij zoals [REDACTED] – in staat moet zijn deze informatie te verstrekken. Gelet op het belang van een zorgvuldige toetsing, mede in het licht van het publieke belang, ziet het Commissariaat geen aanleiding genoeg te nemen met (bijvoorbeeld) alleen een mondelinge of summiere schriftelijke

³⁹ Voor meer informatie verwijst het Commissariaat naar de informatievordering van 18 juni 2025.

VERTROUWELIJK

toelichting. De informatie waar het Commissariaat om verzoekt is derhalve redelijkerwijs noodzakelijk voor de vervulling van de toezichttaak van het Commissariaat.

55. Verder ziet de vordering op informatie over de rechtmatige besteding van publieke middelen, hetgeen toezicht door het Commissariaat vereist. Gelet op bovengenoemde belangen, feiten en omstandigheden kan het Commissariaat in de onderhavige procedure dan ook niet meegaan in het standpunt van ON! dat zij vanwege hoge juridische kosten niet meer kan meewerken aan een informatieverzoek zoals het onderhavige.⁴⁰ Zoals in dit besluit meermaals toegelicht vraagt het Commissariaat om informatie die ON! in elk geval grotendeels uit de eigen administratie kan halen, zoals zij ook heeft gedaan ten aanzien van stukken die zij in het kader van de andere onderdelen van het informatieverzoek heeft gedaan.
56. Tot slot merkt het Commissariaat op dat de informatie gelet op het evenredigheidsbeginsel bij ON! moet worden gevorderd, een instelling die onder zijn toezicht staat, en niet bij een derde, zoals een accountant. Dit sluit echter niet uit dat ON! haar accountant, of andere derde, kan opdragen bepaalde informatie namens haar aan het Commissariaat te verstrekken.
57. Volgens het Commissariaat is voor ON! voldoende duidelijk welke informatie van haar wordt gevorderd. Dit blijkt uit de door ON! gegeven reacties, waarin zij inhoudelijke toelichtingen heeft verstrekt. Op de stelling van ON! dat het onduidelijk was op welke medewerker dit deel van het verzoek betrekking had, zoals voor het eerst in de brief van 12 september 2025 naar voren bracht, is het Commissariaat in randnummer 24 al ingegaan. Andere inhoudelijke vragen heeft ON! niet gesteld. Het Commissariaat merkt daarbij op dat ON!, gezien haar jaarlijkse verantwoordingsplicht, over deze documenten behoort te beschikken, en eenvoudig zou moeten kunnen verzamelen.

Conclusie last onder dwangsom

58. Het Commissariaat is van oordeel dat, gelet op bovenstaande overwegingen in onderlinge samenhang, het opleggen van een last onder dwangsom in dit specifieke geval geschikt, noodzakelijk en evenwichtig is.

D. Last onder dwangsom

59. Het Commissariaat besluit aan ON! een last onder dwangsom op te leggen voor de overtreding van artikel 5:20 (in samenhang met de artikelen 5:16 en 5:17) van de Awb. Volgens het Commissariaat is deze maatregel geschikt, noodzakelijk en evenwichtig. Bij het nemen van dit besluit heeft het Commissariaat de belangen, feiten en omstandigheden afgewogen, waaronder de ernst van de overtreding. Daarbij wordt meegenomen dat ON! beschikt over de gevorderde informatie en redelijkerwijs in staat is om deze binnen een redelijke termijn te verstrekken. Het Commissariaat heeft herhaaldelijk – op verschillende momenten – om de informatie verzocht, waarbij ON! ook voldoende tijd heeft

⁴⁰ Onder verwijzing naar de brief die het Commissariaat op 23 augustus 2025 van ON! ontving.



VERTROUWELIJK

gekregen om hieraan te voldoen. Het Commissariaat ziet dan ook geen reden om van handhaving af te zien.

De last

60. Het Commissariaat gelast ON! de volgende informatie aan hem te verstrekken:

████████ kosten van een medewerker van ON!

- a. Een toelichting op de aard van en een nadere specificatie van deze kosten zoals verantwoord in de jaarrekening, die verband houden met de vergoeding van de █████████ kosten van de desbetreffende medewerker;
- b. De opdrachtbrief dan wel overeenkomst zoals die is gesloten met █████████⁴¹
- c. Kopieën van alle door ON betaalde facturen en declaraties in dit verband, met daarbij behorende specificaties;
- d. Onderbouwing van de over dit punt verstrekte toelichting per brieven van 30 juli 2025 en 12 september 2025 op het besluit om de gemaakte █████████ kosten als kosten van ON! aan te merken en het besluit om █████████ met alle relevante documentatie, vormen van (elektronische) communicatie of andere vormen van schriftelijk bewijs, zoals bijvoorbeeld correspondentie, notulen, bestuursbesluiten, memo's, e-mails en tekstberichten;
- e. Alle (interne) documenten met daarin een vastlegging van het beleid of procedures van ON met betrekking tot het vergoeden van door medewerkers gemaakte kosten;
- f. Zijn leden of bestuursorganen van de vereniging betrokken geweest bij de besluitvorming of geïnformeerd over deze kwestie? Zo ja: wanneer? Wij verzoeken u uw antwoord te onderbouwen aan de hand van schriftelijke stukken.⁴²

Overtreder

61. Het Commissariaat legt de last onder dwangsom op aan de overtreder: degene die de overtreding pleegt of medepleegt (volgens artikel 5:1, tweede lid, van de Awb). Een last onder dwangsom kan daarbij alleen worden opgelegd aan een overtreder die het in zijn macht heeft om de overtreding te beëindigen. De last wordt opgelegd aan (het bestuur van) ON!, omdat die de overtreding geheel kan beëindigen.⁴³
62. De last onder dwangsom is opgelegd aan de vereniging, waarbij het bestuur collectief verantwoordelijk is voor het handelen en nalaten van de vereniging, inclusief de besluitvorming. Het informatieverzoek van 18 juni 2025 is expliciet aan het bestuur gericht, wat blijkt uit het briefhoofd, de gebruikte e-mailadressen, de aanhef en de inhoud van het verzoek. Het bestuur beschikt bovendien over de bevoegdheid om de overtreding te beëindigen door de gevraagde informatie zelf te verstrekken of dit te laten doen.

⁴¹ Het Commissariaat vordert documenten, waaruit blijkt wie de opdrachtgever van █████████ is geweest. Hiermee kan het Commissariaat vaststellen wie als opdrachtgever van █████████ heeft opgetreden.

⁴² Voor meer informatie verwijst het Commissariaat naar de informatievordering van 18 juni 2025.

⁴³ ABRvS 5 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3985, r.o. 4.1.

VERTROUWELIJK

Begunstigingstermijn

63. Volgens artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb wordt bij een last onder dwangsom, die bedoeld is om verdere overtreding te voorkomen, een termijn vastgesteld waarbinnen de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom verschuldigd is. Het Commissariaat heeft enige vrijheid bij het bepalen van de duur van deze termijn. Het uitgangspunt is dat de termijn niet veel langer mag zijn dan nodig om de overtreding te verhelpen, maar ook niet veel korter dan noodzakelijk is.
64. Gelet op de reeds gegeven ruime termijn van meer dan 12 weken, en het beperken van de last tot onderdeel B van het verzoek van 18 juni 2025, beschouwt het Commissariaat een begunstigingstermijn van tien (10) werkdagen, waarbinnen volledig aan de last moet worden voldaan, redelijk. Dit betekent dat ON! op uiterlijk **donderdag 2 oktober 2025 om 23.59 uur** de gevorderde informatie moet verstrekken.

Hoogte dwangsom

65. Het Commissariaat stelt de hoogte van de dwangsom vast op een bedrag van **€ 3.000** voor iedere volledige dag dat niet volledig aan de last is voldaan, met een maximum van **€ 30.000**.⁴⁴ Volgens het Commissariaat staat de hoogte van de dwangsom en het maximum van het te verbeuren bedrag in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom (volgens artikel 5:32b, derde lid, van de Awb). Van de dwangsommen gaat een zodanige prikkel uit dat de opgelegde last door ON! wordt nagekomen en verbeurte van de dwangsommen wordt voorkomen.

E. Besluit

Het Commissariaat legt aan ON! een last onder dwangsom op met de volgende inhoud:

- I. Het Commissariaat gelast ON! om de volgende informatie schriftelijk aan hem te verstrekken per e-mail aan cvdm@cvdm.nl:
- _____kosten van een medewerker van ON!**
- a. Een toelichting op de aard van en een nadere specificatie van deze kosten zoals verantwoord in de jaarrekening, die verband houden met de vergoeding van de _____kosten van de desbetreffende medewerker;
- b. De opdrachtbrief dan wel overeenkomst zoals die is gesloten met _____⁴⁵
- c. Kopieën van alle door ON betaalde facturen en declaraties in dit verband, met daarbij behorende specificaties;

⁴⁴ Dit betekent dat ON! een (eerste) dwangsom moet betalen, op het moment dat op zij op **donderdag 2 oktober 2025 om 00.00 uur** niet (volledig) aan de last heeft voldaan.

⁴⁵ Het Commissariaat vordert documenten, waaruit blijkt wie de opdrachtgever van _____ is geweest. Hiermee kan het Commissariaat vaststellen wie als opdrachtgever van _____ heeft opgetreden.

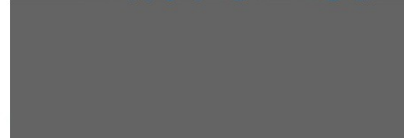


VERTROUWELIJK

- d. *Onderbouwing van de over dit punt verstrekte toelichting per brieven van 30 juli 2025 en 12 september 2025 op het besluit om de gemaakte [REDACTED] kosten als kosten van ON! aan te merken en het besluit om [REDACTED] met alle relevante documentatie, vormen van (elektronische) communicatie of andere vormen van schriftelijk bewijs, zoals bijvoorbeeld correspondentie, notulen, bestuursbesluiten, memo's, e-mails en tekstberichten;*
- e. *Alle (interne) documenten met daarin een vastlegging van het beleid of procedures van ON met betrekking tot het vergoeden van door medewerkers gemaakte kosten;*
- f. *Zijn leden of bestuursorganen van de vereniging betrokken geweest bij de besluitvorming of geïnformeerd over deze kwestie? Zo ja: wanneer? Wij verzoeken u uw antwoord te onderbouwen aan de hand van schriftelijke stukken.*⁴⁶
- II. ON! moet deze last op uiterlijk **donderdag 2 oktober 2025 om 23.59 uur** hebben uitgevoerd en daarmee de overtreding volledig beëindigd hebben. Voor iedere volledige dag dat ON! geen uitvoering heeft gegeven aan deze last, zal ON! een dwangsom verbeuren van **€ 3.000**, met een maximum van **€ 30.000**.⁴⁷

Hilversum, 18 september 2025

Hoogachtend,
Commissariaat voor de Media



mr. E. Wilvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bijlage: Relevante regels

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft zes (6) weken de tijd om uw bezwaarschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Stuur uw bezwaarschrift met uw motivatie per post naar het Commissariaat voor de Media, Postbus 1426, 1200 BK in Hilversum. U kunt ook bezwaar maken via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media ('www.cvdn.nl'). Meer informatie over het maken van bezwaar staat op onze website (<https://www.cvdn.nl/over-het-cvdn/openbaarheid-van-bestuur/bezwaar-en-beroep/>).

⁴⁶ Voor meer informatie verwijst het Commissariaat naar de informatievordering van 18 juni 2025.

⁴⁷ Dit betekent dat ON! een (eerste) dwangsom moet betalen, op het moment dat op zij op **donderdag 2 oktober 2025 om 00.00 uur** niet (volledig) aan de last heeft voldaan.

VERTROUWELIJK

Bijlage 1: Relevante regels

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:13

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

Artikel 5:16

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

Artikel 5:17

1 Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.

2 Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.

3 Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

Artikel 5:20

1 Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.

2 Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.

3 Het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is, is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van het eerste lid.

4 Indien de gevorderde medewerking strekt ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens een regeling die is genoemd in hoofdstuk 2, 3 of 4 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak of in de bij deze wet behorende Regeling verlaagd griffierecht, wordt de last onder bestuursdwang voor de toepassing van de twee laatstgenoemde regelingen aangemerkt als een besluit, genomen op grond van de eerstbedoelde regeling.

Artikel 5:32

1 Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

VERTROUWELIJK

2 Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.

3 Indien de last onder dwangsom strekt ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens een regeling die is genoemd in hoofdstuk 2, 3 of 4 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak of in de bij deze wet behorende Regeling verlaagd griffierecht, wordt de last onder dwangsom voor de toepassing van de twee laatstgenoemde regelingen aangemerkt als een besluit, genomen op grond van de eerstbedoelde regeling.

Artikel 5:32a

1 De last onder dwangsom omschrijft de te nemen herstelmaatregelen.

2 Bij een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van verdere overtreding, wordt een termijn gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

Artikel 5:32b

1 Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last.

2 Het bestuursorgaan stelt tevens een bedrag vast waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd.

3 De bedragen staan in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Mediawet

Artikel 2.1

1 Er is een publieke mediaopdracht die bestaat uit:

a. het op landelijk, regionaal en lokaal niveau verzorgen van publieke mediadiensten door het aanbieden van media-aanbod dat tot doel heeft een breed en divers publiek te voorzien van informatie, waaronder journalistieke inhoud, cultuur en educatie, via alle beschikbare aanbodkanalen;

a1. het kunnen inzetten van amusement als middel om een informatief, cultureel of educatief doel te bereiken of een breed en divers publiek te trekken en te binden zodat deze doelen onder de aandacht worden gebracht;

b. het verzorgen van publieke mediadiensten waarvan het media-aanbod bestemd is voor Nederlanders die buiten de landsgrenzen verblijven; en

c. het stimuleren van innovatie ten aanzien van media-aanbod, het volgen en stimuleren van technologische ontwikkelingen en het benutten van de mogelijkheden om media-aanbod aan het publiek aan te bieden via nieuwe media- en verspreidingstechnieken.

VERTROUWELIJK

2 Publieke mediadiensten zijn in overeenstemming met publieke waarden, waarbij zij voorzien in democratische, sociale en culturele behoeften van de Nederlandse samenleving. Zij verzorgen daartoe media-aanbod dat:

- a. evenwichtig, pluriform, gevarieerd en kwalitatief hoogstaand is en zich tevens kenmerkt door een grote verscheidenheid naar vorm en inhoud;
- b. op evenwichtige wijze een beeld van de samenleving geeft en de pluriformiteit van onder de bevolking levende overtuigingen, opvattingen en interesses op maatschappelijk, cultureel en levensbeschouwelijk gebied weerspiegelt;
- c. gericht is op en een relevant bereik heeft onder zowel een breed en algemeen publiek, als bevolkings- en leeftijdgroepen van verschillende omvang en samenstelling met in het bijzonder aandacht voor kleine doelgroepen;
- d. onafhankelijk is van commerciële invloeden en, behoudens het bepaalde bij of krachtens de wet, van overheidsinvloeden;
- e. voldoet aan hoge journalistieke en professionele kwaliteitseisen, die binnen deze sector gehanteerd worden; en
- f. voor iedereen toegankelijk is.

3 Het programma-aanbod van de algemene programmakanalen van de landelijke, regionale en lokale publieke mediadiensten wordt via omroepzenders verspreid naar alle huishoudens in het verzorgingsgebied waarvoor de programma's zijn bestemd zonder dat zij voor de ontvangst andere kosten moeten betalen dan de kosten van aanschaf en gebruik van technische voorzieningen die de ontvangst mogelijk maken.

Artikel 2.171

1 Het Commissariaat is belast met de rechtmatigheidstoetsing van de uitgaven van de NPO, de landelijke publieke media-instellingen en de Ster.

2 De landelijke publieke media-instellingen en de Ster zenden jaarlijks vóór 1 mei de jaarrekening aan het Commissariaat en sturen gelijktijdig een afschrift daarvan aan de raad van bestuur. De NPO, de landelijke publieke media-instellingen en de Ster nemen in het bestuursverslag, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.34i, 2.40 en 2.103, in samenhang met de artikelen 48 en 300 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek een samengevatte jaarrekening op.

3 De raad van bestuur zendt vóór 1 juli de jaarrekening van de NPO aan het Commissariaat.

Artikel 2.172

1 Titel 9 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek is van toepassing op de jaarrekeningen, met dien verstande dat de winst- en verliesrekening wordt vervangen door een exploitatierekening. Op deze rekening zijn de bepalingen over de winst- en verliesrekening zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing. Bepalingen over winst en verlies zijn zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing op het exploitatiesaldo.

2 Het boekjaar is gelijk aan het kalenderjaar.



VERTROUWELIJK

3 Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld over de inhoud en inrichting van de jaarrekening, waaronder regels over de wijze waarop inzicht wordt gegeven in de kosten van de programmering.

4 Regels over de wijze waarop inzicht wordt gegeven in de kosten van de programmering of wijzigingen van die regels worden niet eerder vastgesteld dan vier weken nadat een ontwerp daarvan aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Artikel 2.178

1 De landelijke en regionale publieke media-instellingen en de Ster richten hun organisatie zodanig in dat een deugdelijke inrichting, sturing en beheersing van de bedrijfsprocessen gewaarborgd is.

2 De landelijke en regionale publieke media-instellingen en de Ster voeren een deugdelijke administratie waaruit te allen tijde Onze Minister, de raad van bestuur en het Commissariaat elk de benodigde informatie die zij voor de uitvoering van hun taken nodig hebben, op eenduidige wijze kunnen verkrijgen.

3 De landelijke publieke media-instelling die samenwerkingsomroep is, draagt ervoor zorg dat de omroepverenigingen die hij vertegenwoordigt, overeenkomstig het eerste en tweede lid handelen.

4 De raad van bestuur en het Commissariaat bevorderen dat onderscheidenlijk de landelijke publieke media-instellingen en de regionale publieke media-instellingen een eenduidige financiële boekhouding voeren.

Artikel 7.11

1 Het Commissariaat is belast met de bestuursrechtelijke handhaving van het bepaalde bij of krachtens deze wet, met uitzondering van:

a. de artikelen 2.2, eerste lid en tweede lid, onderdelen a tot en met h, j tot en met l, 2.3, eerste tot en met vierde lid, 2.4 tot en met 2.16, 2.18 tot en met 2.27, 2.29 tot en met 2.33, 2.34a tot en met 2.34j, 2.36 tot en met 2.41, 2.53 tot en met 2.57, 2.59, 2.60, 2.60a tot en met 2.60o, 2.125 tot en met 2.131, 2.143 tot en met 2.145, 2.148a, 2.149, 2.150, eerste lid, 2.151, eerste lid, 2.166 tot en met 2.168, 2.169c, eerste tot en met vierde lid, 2.170c, 2.170d, 2.180 tot en met 2.187, 4.2 tot en met 4.5 en 6.26; en
b. hoofdstuk 8.

2 Met het toezicht op de naleving zijn belast de leden van het Commissariaat en de bij besluit van het Commissariaat aangewezen medewerkers van het Commissariaat.

3 Van een besluit als bedoeld in het tweede lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.



VERTROUWELIJK

Artikel 7.14

Bij overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze wet of artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan het Commissariaat, naast of in plaats van het opleggen van een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom:

- a. de in de artikelen 6.1 en 6.5 bedoelde uren van de desbetreffende instelling verminderen of intrekken; en
- b. de uren intrekken of verminderen die de Ster op grond van artikel 2.95 op de programmakanalen van de landelijke publieke mediadienst ter beschikking heeft.