

Besluit

Kenmerk: 1022933 / 1023192

Betreft: Invorderingsbesluit gericht aan omroepvereniging Ongehoord Nederland.

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien de vergoeding van advocaatkosten door omroepvereniging Ongehoord Nederland (hierna: ON!) in verband met de strafvervolgning van [REDACTED];

gelet op de artikelen 2.1, 2.136 en 2.177 van de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet);

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb);

overweegt als volgt:

A. Samenvatting

1. Publieke media-instellingen moeten op grond van de Mediawet hun inkomsten gebruiken voor het uitvoeren van de publieke mediaopdracht. Het organiseren van verenigingsactiviteiten zijn hierop een uitzondering. In de Mediawet is opgenomen dat omroepen hun netto-inkomsten uit contributies en verenigingsactiviteiten kunnen gebruiken voor eigen verenigingsactiviteiten.
2. Het Commissariaat stelt vast dat ON! advocaatkosten heeft vergoed die voortvloeien uit de strafvervolgning van [REDACTED]. Deze strafvervolgning volgde op een aantal uitlatingen die [REDACTED] in het voorjaar van 2023 heeft gedaan op haar persoonlijke sociale media-account (Twitter/X). Het Commissariaat is van mening dat de gelden onrechtmatig zijn besteed, omdat deze kosten geen onderdeel zijn van een evenement (als verenigingsactiviteit), zoals ON! stelt. Ook uit oogpunt van goed werkgeverschap was het ON! niet toegestaan om deze kosten te vergoeden.
3. Daarom vordert het Commissariaat op grond van artikel 2.177, eerste lid, van de Mediawet, van ON! een bedrag terug van € 32.533,88. Dit bedrag dient vervolgens te worden toegevoegd aan de algemene mediareserve. Het is aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om – in overeenstemming met afdeling 2.6.4 van de Mediawet – te bepalen waar deze gelden vervolgens aan zullen worden besteed.

B. Verloop van de procedure

4. In het accountantsverslag 2024 heeft de accountant van ON! opgemerkt dat ON! mogelijk ten onrechte juridische kosten van een medewerker heeft betaald.

Deze opmerking is voor het Commissariaat aanleiding geweest onderzoek te doen. In dat kader heeft het Commissariaat ON! verzocht om informatie.

5. Het Commissariaat heeft ON! bij brief van 18 juni 2025 om informatie gevraagd over onder meer de betaling van juridische kosten van de strafzaak van [REDACTED] (hierna: de Advocaatkosten). Het Commissariaat heeft verzocht om een toelichting op en nadere specificatie van de Advocaatkosten, maar ook zogenoemde opdrachtbrieven, facturen en declaraties, afschriften van besluitvormingsdocumenten, beleid en door ON! gevolgde procedures hierbij. Het Commissariaat heeft daarbij verzocht om de informatie uiterlijk 2 juli 2025 te verstrekken.
6. ON! heeft op 27 juni 2025 om uitstel verzocht. Het Commissariaat heeft vervolgens uitstel verleend tot 30 juli 2025.
7. Bij brief van 30 juli 2025 ontving het Commissariaat een eerste inhoudelijke reactie, waarin ON! ten aanzien van de Advocaatkosten heeft verwezen naar de accountant voor een verdere toelichting.
8. Op 6 augustus 2025 heeft het Commissariaat een rappelbrief gestuurd. Vervolgens heeft ON! op 11 augustus 2025 verzocht om nader uitstel tot 29 augustus 2025. Het Commissariaat heeft dit uitstel verleend.
9. Op 29 augustus 2025 heeft ON! bij brief gereageerd. In deze brief heeft ON! wederom gesteld dat alle relevante informatie al in het jaarverslag zou zijn opgenomen. ON! heeft daarbij een juridische onderbouwing voor de rechtmatigheid van de Advocaatkosten gegeven.
10. Op basis van deze uitwisseling heeft het Commissariaat geoordeeld dat de door ON! verstrekte informatie niet toereikend was en dat ON! niet voldeed aan het op 18 juni 2025 gestuurde informatieverzoek. Daarom heeft het Commissariaat op 9 september 2025 een last onder dwangsom aangekondigd.
11. Omdat het Commissariaat constateerde dat er per 12 september 2025 nog altijd niet voldaan was aan het informatieverzoek, heeft hij op 18 september 2025 de last onder dwangsom opgelegd.
12. Na nieuwe schriftelijke contacten over de praktische uitvoering heeft ON! bij brief van 2 oktober 2025 gereageerd en stukken verstrekt. Op 10 oktober 2025 heeft het Commissariaat verzocht niet zichtbare en ontbrekende informatie in deze stukken alsnog te verstrekken. ON! reageerde hierop bij brief van 15 oktober 2025.
13. Op 17 oktober 2025 heeft het Commissariaat laten weten dat ON! aan de last onder dwangsom had voldaan.
14. Op 5 november 2025 heeft het Commissariaat aanvullende vragen gesteld over de informatie en een toelichting met betrekking tot de Advocaatkosten die ON!

op 15 oktober 2025 had aangeleverd. ON! heeft hierop bij brief van 18 november 2025, met bijlagen, inhoudelijk gereageerd.

15. Bij brief van 9 december 2025 (kenmerk: 1008163 /1022754) heeft het Commissariaat ON! ervan in kennis gesteld dat zij niet gerechtigd is de Advocaatkosten van [REDACTED] te betalen en dat ON! – voor zover zij deze kosten momenteel nog vergoedt of beoogt te vergoeden – per direct dient te staken en gestaakt dient te houden. Het Commissariaat heeft aangegeven op grond van artikel 2.177 van de Mediawet gehouden te zijn om onrechtmatig bestede publieke middelen terug te vorderen maar dat zij ON!, alvorens daartoe over te gaan, in de gelegenheid stelt om alle onrechtmatige bestedingen met betrekking tot de Advocaatkosten ongedaan te maken binnen 4 weken na dagtekening van voornoemde brief, dus uiterlijk op 6 januari 2026.
16. ON! heeft op 19 december 2025 per e-mail om uitstel van de termijn gevraagd tot uiterlijk 31 januari 2026. Het Commissariaat heeft ON! op 6 januari 2026 laten weten dat zij ON! tot 13 januari 2026 in de gelegenheid stelt om aan de brief van 9 december 2025 te voldoen.
17. Op 12 januari 2026 heeft ON! laten weten de onrechtmatige besteding (nog) niet ongedaan te hebben gemaakt. Zij geeft aan dat voor haar onduidelijk is wie als ‘begunstigde’ moet worden aangemerkt bij wie zij het geld dient terug te vorderen. Daarbij geeft zij ook aan dat met de door haar gesignaleerde begunstigen afspraken zijn gemaakt die terugvordering van de Advocaatkosten niet mogelijk maakt.
18. Op 15 januari 2026 heeft het Commissariaat ON! bericht dat het de verantwoordelijkheid van ON! is om alle onrechtmatige betalingen ongedaan te maken, daarvoor de noodzakelijke stappen te nemen en aan het Commissariaat aan te tonen. Daarnaast gaf het Commissariaat aan dat hij niet treedt niet in de onderliggende (civiele) afspraken, nu hij louter toeziet op de – in dit geval onrechtmatige – besteding van de publieke middelen door ON! Het Commissariaat heeft de reactie van 12 januari 2026 van ON! aldus opgevat dat ON! van de mogelijkheid die het Commissariaat heeft geboden tot het ongedaan maken van de onrechtmatige bestedingen geen gebruik heeft gemaakt binnen de aan haar geboden termijn.
19. Op 16 januari 2026 heeft ON! haar vraag over wie de ‘begunstigde’ is, nogmaals herhaald en daarbij vragen gesteld over de praktische uitvoerbaarheid van het ongedaan maken van de betaling en de termijn die het Commissariaat hiervoor heeft gesteld. Ook heeft ON! de vraag gesteld of het Commissariaat van ON! verwacht dat zij het bedrag zelf terugstort, waarna ON! vervolgens (al dan niet) kan besluiten dit bedrag te verhalen op [REDACTED] of [REDACTED].
20. Het Commissariaat heeft hierop in de begeleidende brief bij dit besluit zijn standpunt herhaald dat het aan ON! is om de noodzakelijke stappen te zetten om de onrechtmatige betaling ongedaan te maken. Het Commissariaat ziet

geen aanleiding om te wachten met het nemen van het invorderingsbesluit, aangezien ON! geen enkel inzicht geeft in de stappen die zij hiertoe al dan niet heeft gezet of voornemens is om te gaan zetten.

C. Wettelijk kader

21. Voor de relevante wettelijke bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1**.

D. Overwegingen Commissariaat

Feiten en bevindingen

22. Het Commissariaat is belast met het toetsen van de rechtmatigheid van de uitgaven van ON! zoals verantwoord in de jaarrekening. In dat kader heeft het Commissariaat van ON! Op 30 april 2024 (onder andere) de jaarrekening over 2024 ontvangen.
23. In het bijbehorende accountantsverslag 2024 heeft de accountant van ON! opgemerkt dat ON! mogelijk ten onrechte juridische kosten van een medewerker heeft betaald. Deze opmerking is voor het Commissariaat (mede) aanleiding geweest voor het starten van een onderzoek. In dat kader heeft het Commissariaat ON! verzocht om informatie. Deze informatie is vervolgens door het Commissariaat beoordeeld.
24. Het Commissariaat stelt vast dat [REDACTED] – presentatrice bij ON! – in het voorjaar van 2023 een aantal uitlatingen heeft gedaan op haar persoonlijke sociale media-account (Twitter/X), handelend op persoonlijke titel en niet in de uitoefening van enige functie of taak namens ON! Het betreft dus geen uitspraak gedaan in bijvoorbeeld een uitzending, verenigingsbijeenkomst of via een officieel ON!-platform.¹ Deze uitlatingen hebben geleid tot strafrechtelijke vervolging, zo liet het Openbaar Ministerie weten op 21 mei 2024.² Aan [REDACTED] wordt in deze strafrechtelijke procedure juridische bijstand verleend door [REDACTED].
25. Het Commissariaat heeft desgevraagd op 2 oktober 2025 van ON! verschillende stukken ontvangen. De navolgende stukken zijn voor dit besluit relevant:
- *Bijlage 1 – Opdrachtbrief juridische partij ON.pdf* d.d. 4 november 2024. Deze opdrachtbevestiging is – zo leidt het Commissariaat uit de context af – gericht aan [REDACTED] en betreft afspraken over het verlenen van juridisch inhoudelijke bijstand in het kader van de strafzaak. Hierin is onder andere aangegeven dat ON! de Advocaatkosten voor zijn rekening zou nemen.

¹ Zowel ON! Als [REDACTED] zelf hebben dit ook meerdere malen verklaard.

² [Vrouw vervolgd voor groepsbelediging | Nieuwsbericht | Openbaar Ministerie](#). De terechtzitting heeft plaatsgevonden op 21 november 2024. Op 5 december 2024 is [REDACTED] veroordeeld.



- *Bijlage 2 – Opdrachtbrief juridische partij medewerker.pdf* d.d. 4 november 2024. Hierin is vastgelegd dat ON! de Advocaatkosten zou vergoeden. Tevens wordt aangegeven dat “cliënte toestemming heeft verleend om de facturen te richten aan ON! [...]”. Voorts is in de opdrachtbevestiging genoemd: “Wij hebben afgesproken dat ON! zich onder geen enkel beding mag bemoeien met de inhoudelijke strategie in de strafzaak. De communicatie tussen advocaat en cliënte zal strikt vertrouwelijk van aard blijven. De advocaat zal zich in deze zaak alleen laten leiden door de belangen van cliënte.”
 - *Bijlage 3a – Factuur-II.pdf* d.d. 17 januari 2025, van [REDACTED] ad € 27.043,50 (hierna: “Factuur II”).
 - *Bijlage 3b – Factuur-I.pdf* d.d. 17 januari 2025, van [REDACTED] ad € 5.490,38 (hierna: “Factuur I”).
 - *Bijlage 8 – Memo Juridisch d.d. 08082024.pdf*. (hierna: “het Memo”)
 - *Bijlage 9 – Bestuursbesluit d.d. 12082024.pdf*. (hierna: “het Bestuursbesluit”).
26. Factuur I en Factuur II, met een totale hoogte van € 32.533,88, zijn door ON! betaald. Deze zijn in de jaarrekening over 2024 verantwoord.
27. ON! heeft zijn besluit om de Advocaatkosten te vergoeden juridisch onderbouwd in het door het Commissariaat ontvangen Memo, het Bestuursbesluit en de brief van 29 augustus 2025. De stellingname laat zich als volgt samenvatten.
28. ON! stelt dat zij de Advocaatkosten mag vergoeden. Zij betoogt dat het vergoeden van de Advocaatkosten van een medewerker is toegestaan als onderdeel van een *verenigingsactiviteit* omdat ON! de strafzaak aanmerkt als *evenement*. ON! stelt dat het begrip “evenement” ruim moet worden uitgelegd. Zij zoekt daarbij aansluiting bij het dagelijkse spraakgebruik. Volgens de omroep kunnen ook manifestaties rond een strafzaak onder dit begrip vallen. Omdat in de strafzaak de vrijheid van meningsuiting centraal staat en omdat de bescherming van de vrijheid van meningsuiting mede tot de missie van ON! behoort, stelt ON! dat deze strafzaak aan te merken is als een evenement. De vervolging van [REDACTED] wordt daarbij aangegrepen als onderdeel van een bredere maatschappelijke discussie.
29. Ook stelt ON! dat het vergoeden van de juridische kosten van de medewerker een uiting is van goed werkgeverschap zoals dit als uitgangspunt is geformuleerd door ON! in diverse beleidsdocumenten.

Overwegingen Commissariaat

30. In artikel 2.135 van de Mediawet is bepaald dat de publieke media-instellingen al hun inkomsten gebruiken voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht, tenzij bij of krachtens de Mediawet anders is bepaald.

31. In artikel 2.136 van de Mediawet is opgenomen dat omroeporganisaties hun netto-inkomsten uit contributies en verenigingsactiviteiten kunnen gebruiken voor eigen verenigingsactiviteiten.
32. Artikel 2.136, tweede lid van de Mediawet somt limitatief op wat onder toegestane verenigingsactiviteiten valt:
- a. activiteiten die redelijkerwijs nodig zijn voor het goed functioneren van de omroepvereniging en zijn organen;
 - b. activiteiten die gebruikelijk zijn om de band met en tussen de leden te versterken;
 - c. activiteiten in de vorm van evenementen die ondersteunend zijn aan het uitdragen van de missie van de vereniging.
33. Het Commissariaat is van mening dat de vergoeding van de Advocaatkosten niet kan worden beschouwd als een activiteit in de vorm van een evenement als bedoeld in artikel 2.136, tweede lid, sub c van de Mediawet. Vanuit de gedachte dat omroepverenigingen zich meer dienen te profileren, heeft de wetgever het wenselijk geacht dat zij ruimte krijgen hun achterban te bedienen en dat omroepverenigingen een breder pallet aan activiteiten kunnen organiseren om in deze maatschappelijke taak te voorzien³. Hieruit volgt dat een omroepvereniging zelf een organiserende rol vervult bij het organiseren van een evenement dat ten behoeve van de leden wordt georganiseerd. De Advocaatkosten vloeien echter rechtstreeks voort uit de strafvervolgning van [REDACTED], die door het Openbaar Ministerie is ingesteld. ON! heeft die procedure niet zelf geïnitieerd of georganiseerd. De rol van ON! beperkt zich tot het (achteraf) betalen van de rekening van de advocaat.
34. De stelling van ON! dat zij de strafzaak aanwendt en/of heeft aangewend als verenigingsactiviteit en hier naar haar zeggen een evenement van heeft gemaakt door haar leden uit te nodigen de zaak te volgen en hier aandacht aan te besteden, wat daar op zichzelf van zij, maakt niet dat ON! ook de Advocaatkosten in deze zaak kan betalen vanuit verenigingsgelden. Dat zou immers betekenen dat een omroepvereniging elke willekeurige juridische procedure kan aanmerken als evenement indien hiermee volgens haar de missie kan worden uitgedragen, om vervolgens de bijbehorende kosten van die procedure vanuit verenigingsgelden te betalen. Hiervoor is artikel 2.136 van de Mediawet niet bedoeld.
35. Hoewel ON! geen beroep doet op de overige mogelijkheden in artikel 2.136 van de Mediawet voor verenigingsactiviteiten, is het Commissariaat van mening dat het betalen van de Advocaatkosten ook niet anderszins kan worden aangemerkt als een verenigingsactiviteit. Het vergoeden van de Advocaatkosten is niet redelijkerwijs nodig voor het goed functioneren van de vereniging en haar organen en het vergoeden van de dergelijke

³ [Kamerstuk 35554, nr. 14 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen.](#)

Advocaatkosten is niet gebruikelijk in een actief functionerende vereniging om de band met en tussen de leden te versterken.

36. Tot slot geldt dat onder voorwaarden schenkingen aan derden kunnen worden beschouwd als een verenigingsactiviteit in de zin van artikel 2.136, tweede lid, onder b van de Mediawet. Dat kan als is voldaan aan de voorwaarden dat 1) de ontvanger van de schenking een organisatie is met een ANBI-status of een CBF-Erkenning Goededoelenorganisaties, 2) de leden hebben ingestemd met de schenking, 3) de hoogte van het totale bedrag van de schenkingen jaarlijks maximaal 5% bedraagt van de contributie-inkomsten en 4) het vermogen van de vereniging op het moment van de schenking dan wel als gevolg van de schenking niet negatief is. Aangezien de vergoeding van de Advocaatkosten aan de advocaat zijn voldaan en deze noch [REDACTED] kan worden aangemerkt als een organisatie met een ANBI-status of een CBF-Erkenning Goededoelenorganisatie, wordt niet voldaan aan de voorwaarde als genoemd onder 1) en kan alleen daarom al geen sprake zijn van een op grond van de Mediawet gerechtvaardigde schenking als verenigingsactiviteit.
37. Voor zover ON! ook stelt dat het vergoeden van de Advocaatkosten kan worden beschouwd als goed werkgeverschap, merkt het Commissariaat op dat de strafzaak geen verband houdt met (een uiting die is gedaan tijdens) het werk dat [REDACTED] verricht voor ON! maar een privékwestie betreft. ON! is een met publiek geld gefinancierde instelling die haar gelden rechtmatig en doelmatig dient te besteden. Het betalen van Advocaatkosten in een strafzaak van een medewerker over uitlatingen die zij op eigen titel en los van haar functie bij ON! heeft gedaan valt daar niet onder.

Conclusie

38. Op grond van het vorenstaande oordeelt het Commissariaat dat voor het vergoeden van de Advocaatkosten uit verenigingsgelden geen grond bestaat in de Mediawet. Deze bestedingen zijn daarom in strijd met artikel 2.136 van de Mediawet gedaan.

Terugvordering

39. Op grond van artikel 2.177 van de Mediawet, is het Commissariaat gehouden gelden die in strijd met het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gebruikt, terug te vorderen van ON! en deze gelden vervolgens toe te voegen aan de algemene mediareserve. Het is aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap om – in overeenstemming met afdeling 2.6.4 van de Mediawet – te bepalen waar deze gelden vervolgens aan zullen worden besteed.
40. Voor zover ON! in reactie op de brief van het Commissariaat van 9 december 2025 heeft aangegeven de betaalde gelden niet te kunnen terugvorderen vanwege wettelijke belemmeringen danwel gedane toezeggingen, geldt dat de betaling van de Advocaatkosten door ON! in zijn geheel onrechtmatig was op basis van de Mediawet, ongeacht de afspraken die ON! daarover gemaakt heeft met [REDACTED] ofwel [REDACTED] ofwel door hen

onderling zijn gemaakt. Het is de verantwoordelijkheid van ON! om alle onrechtmatige betalingen ongedaan te maken, daarvoor de noodzakelijke stappen te nemen en aan het Commissariaat aan te tonen dat dit is gebeurd. Het Commissariaat treedt niet in de onderliggende (civiele) afspraken, nu hij louter toeziet op de – in dit geval onrechtmatige – besteding van de publieke middelen door ON! Dergelijke omstandigheden kunnen er niet toe leiden dat het Commissariaat afziet van terugvordering op grond van artikel 2.177 van de Mediawet.

In hetgeen ON! over deze civiele afspraken naar voren heeft gebracht, ziet het Commissariaat in het licht van artikel 3:4, tweede lid van de Awb (evenredigheid) evenmin aanleiding om de inhoud van het besluit aan te passen, bijvoorbeeld in de hoogte van het terug te vorderen bedrag of de wijze van terugvordering.

Het Commissariaat vordert van ON! een bedrag terug ter hoogte van **€ 32.533,88**. Dit bedrag dat wordt teruggevorderd is gebaseerd op de door ON! op 2 oktober 2025 aangeleverde Factuur I en Factuur II, alsmede de verantwoording ervan in de jaarrekening van ON! over 2024.

41. Het bedrag dient op grond van artikel 4:87 van de Awb uiterlijk 6 weken na bekendmaking van dit besluit aan ON! te zijn betaald aan het Commissariaat, waarna dit bedrag wordt toegevoegd aan de algemene mediareserve.
42. In het kader van een rechtmatige besteding van de publieke middelen, verwacht het Commissariaat voorts dat ON! alsnog alles in het werk stelt om de onrechtmatige betaling volledig en aantoonbaar te herstellen door terugvordering, correctie en/of ongedaanmaking ervan. Het Commissariaat vraagt ON! hem hierover uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit te informeren.

E. Openbaarmaking

43. Uit de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media⁴ volgt dat het Commissariaat het beleid hanteert dat besluiten in principe openbaar worden gemaakt. Het Commissariaat merkt daarbij op dat hij ook een (redelijk) belang heeft bij het openbaar maken van besluiten. Door openbaarmaking biedt het Commissariaat inzicht in zijn optreden aan het publiek.
44. Daarom zal het Commissariaat (op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid) de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, over veertien dagen openbaar maken op zijn website (www.cvdn.nl). Het Commissariaat ziet daartoe verder geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.
45. Het Commissariaat zal het besluit vervolgens plaatsen onder 'Besluiten'. Het Commissariaat zal mogelijk ook een kort nieuws- of persbericht aan deze beslissing wijden.

⁴ Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media (Stcrt. 2019, 22259).



46. Het Commissariaat biedt belanghebbenden de mogelijkheid om binnen tien werkdagen na de bekendmaking van dit besluit aan te geven of er – los van het voorgaande – andere zwaarwegende redenen zijn om van publicatie af te zien.
47. Ten overvloede merkt het Commissariaat op dat hij, ook volgens de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media, informatie eerder of op een andere manier openbaar kan maken, als de geadresseerde (informatie uit) de beslissing eerder openbaar maakt.

F. Besluit

Het Commissariaat:

- I. vordert op grond van artikel 2.177, eerste lid, van de Mediawet van ON! een bedrag terug van **€ 32.533,88**;
- II. bepaalt dat dit bedrag op grond van artikel 4:87 van de Awb uiterlijk zes weken na bekendmaking van dit besluit aan ON! moet zijn terugbetaald, waarna dit bedrag wordt toegevoegd aan de algemene mediareserve;
- III. besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 20 januari 2026

Commissariaat voor de Media



drs. Amma Asante
Voorzitter



mr. Peter Eijsvoogel
Commissaris

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft zes (6) weken de tijd om uw bezwaarschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Stuur uw bezwaarschrift met uw motivatie per post naar het Commissariaat voor de Media, Postbus 1426, 1200 BK in Hilversum. U kunt ook bezwaar maken via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media ('www.cvdm.nl'). Meer informatie over het maken van bezwaar staat op onze website (<https://www.cvdm.nl/over-het-cvdm/openbaarheid-van-bestuur/bezwaar-en-beroep/>)

Bijlage 1: Wettelijk kader

Mediawet 2008

Artikel 2.135

1. Tenzij bij of krachtens deze wet anders is bepaald, gebruiken de NPO, de RPO en de publieke media-instellingen al hun inkomsten voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht.

(...)

Artikel 2.136

1. Omroeporganisaties die een erkenning of een voorlopige erkenning als bedoeld in artikel 2.23 hebben verkregen, kunnen netto-inkomsten uit contributies en verenigingsactiviteiten en, tot ten hoogste een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen bedrag en volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen nadere regels uit programmabladen gebruiken voor eigen verenigingsactiviteiten.
2. Verenigingsactiviteiten zijn activiteiten die:
 - a. redelijkerwijs nodig zijn voor het goed functioneren van de vereniging en haar organen;
 - b. gebruikelijk zijn in een actief functionerende vereniging om de band met en tussen de leden te versterken; of
 - c. in de vorm van evenementen ondersteunend zijn aan het uitdragen van de missie van de vereniging.

(...)

Artikel 2.177

1. Gelden die in strijd met het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gebruikt of die in strijd met de artikelen 2.174, tweede lid, 2.174a, eerste lid, en 2.175, eerste lid, zijn gereserveerd, of die in strijd met artikel 2.174a, tweede lid, tweede volzin, niet zijn ontvangen, vordert het Commissariaat van de NPO, de RPO of de landelijke of regionale publieke media-instelling terug.
2. Terugggevorderde gelden worden toegevoegd aan de algemene mediareserve.